



Банк России



**ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИИ БАНКА
РОССИИ ПО РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ,
ПРИНЯТЫЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ БАНКА
РОССИИ, О ПРИЗНАНИИ ЛИЦА НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИМ
КВАЛИФИКАЦИОННЫМ ТРЕБОВАНИЯМ
И (ИЛИ) ТРЕБОВАНИЯМ К ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ,
УСТАНОВЛЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ ЗАКОНАМИ**

ЗА 2021 – ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2022 ГОДА

Москва
2022

ВВЕДЕНИЕ

В Банке России с 28 января 2018 года функционирует Комиссия по рассмотрению жалоб на решения, принятые должностными лицами Банка России, о признании лица не соответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации, установленным федеральными законами (далее – Комиссия).

Комиссия принимает решение о соответствии деловой репутации заявителя требованиям, определенным федеральными законами, в случае установления его непричастности к принятию решений или совершению действий (бездействию), повлекших негативные последствия для финансовой организации (введение временной администрации, отзыв, аннулирование лицензии или исключение из реестра, банкротство и т. д.). Также Комиссия рассматривает жалобы о несоответствии квалификации установленным требованиям.

В Комиссию за период ее деятельности ([по состоянию на 1 июля 2022 года](#)) поступило 1165 жалоб, рассмотрена 951 жалоба¹, при этом по 559 жалобам принято решение об их удовлетворении с учетом представленных заявителями доказательств непричастности к негативным последствиям в деятельности финансовой организации либо документов, подтверждающих соответствие лица установленным требованиям к квалификации.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что участники финансового рынка достаточно активно используют предоставленную им возможность обжаловать решения должностных лиц Банка России о признании их деловой репутации или квалификации не соответствующей установленным требованиям.

Комиссия рассматривает жалобы не только лиц, деятельность которых связана (была связана) с кредитными, страховыми организациями, микрофинансовыми компаниями, негосударственными пенсионными фондами, управляющими компаниями акционерных инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных инвестиционных фондов, но и членом органов управления, собственников микрокредитных компаний (далее – МКК), ломбардов, профессиональных участников рынка ценных бумаг (далее – ПУРЦБ).

Ниже представлен обзор практики рассмотрения Комиссией таких жалоб за период 2021 – первое полугодие 2022 года, в котором для сохранения конфиденциальности приводится ряд обезличенных примеров, подготовленных на основании жалоб и принятых по ним решений².

¹ Остальная часть – 214 жалоб – жалобы, оставленные без рассмотрения в связи с несоответствием установленным требованиям, возвращенные в связи с отсутствием предмета рассмотрения жалобы, а также жалобы, находившиеся в процессе рассмотрения (решения не приняты) по состоянию на 01.07.2022.

² На сайте Банка России в материалах «Обзор деятельности Комиссии Банка России по рассмотрению жалоб на решения, принятые должностными лицами Банка России о признании лица не соответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям к деловой репутации, установленным федеральными законами»/раздел «Деловая репутация»/подраздел «Восстановление деловой репутации» ранее были опубликованы обзоры практики работы Комиссии за 2019–2020 годы:
http://www.cbr.ru/collection/collection/file/27572/review_practices_comp_2019.pdf;
http://www.cbr.ru/collection/collection/file/28009/review_practices_comp_2020-1.pdf;
http://www.cbr.ru/collection/collection/file/31762/review_practices_comp_2020-2.pdf.

Жалоба 1

Заявитель осуществлял функции заместителя генерального директора – контролера ПУРЦБ.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций заместителя единоличного исполнительного органа – контролера финансовой организации – ПУРЦБ в течение 12 месяцев, предшествовавших дню аннулирования лицензий профессионального участника рынка ценных бумаг за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины аннулирования лицензий профессионального участника рынка ценных бумаг:

Неоднократные в течение одного года нарушения требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах (пункт 1 статьи 39.1, статья 39.2 и пункт 4 статьи 44 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»; далее – Федеральный закон № 39-ФЗ).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Основаниями для аннулирования лицензий профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление брокерской деятельности, дилерской деятельности и депозитарной деятельности послужили неоднократные в течение одного года нарушения требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, в том числе нарушение требований, предъявляемых к минимальному размеру собственных средств; а также неисполнение предписания Банка России об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в части приведения размера собственных средств ПУРЦБ в соответствие с нормативными требованиями.

Допущенное нарушение лицензионных требований произошло в результате совершения крупной сделки – нескольких взаимосвязанных сделок займа ценных бумаг, в результате которых размер собственных средств ПУРЦБ снизился до отрицательного значения. Данная сделка была одобрена единственным участником ПУРЦБ.

Согласно должностной инструкции, контролер несет ответственность в том числе за организацию и осуществление внутреннего контроля в отношении деятельности ПУРЦБ на рынке ценных бумаг, за своевременность предоставления отчетов о проверке выявленного нарушения генеральному директору ПУРЦБ.

При исполнении обязанностей заместителя генерального директора – контролера заявителем генеральному директору ПУРЦБ был представлен Отчет контролера о выявленном им нарушении ПУРЦБ лицензионных требований (заключение ПУРЦБ договора займа ценных бумаг, приведшее к снижению размера собственных средств ПУРЦБ) и о несоответствии требованиям, предъявляемым к минимальному размеру собственных средств ПУРЦБ. На указанном Отчете имеется отметка об ознакомлении с ним генерального директора ПУРЦБ и его подпись.

Данный Отчет был также представлен в Банк России в ответ на предписание Банка России о представлении документов (в том числе отчетов контролера о выявлении нарушений).

С учетом изложенного Банком России было принято решение о неприменении в отношении заявителя меры надзорного реагирования в виде аннулирования квалификационных аттестатов в связи с отсутствием достаточных оснований для их аннулирования.

При принятии решения об удовлетворении жалобы Комиссией были учтены принятые заявителем в рамках своих должностных обязанностей меры в целях своевременного информирования генерального директора ПУРЦБ о выявленном им нарушении ПУРЦБ лицензионных требований, приведшем к снижению размера собственных средств ПУРЦБ, и о несоответствии требованиям, предъявляемым к минимальному размеру собственных средств ПУРЦБ.

Жалоба 2

Заявитель осуществлял функции единоличного исполнительного органа (далее – ЕИО) МКК.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций ЕИО МКК и наличие у него права давать обязательные указания или возможности иным образом определять действия МКК в течение 12 месяцев, предшествовавших дню исключения сведений о МКК из государственного реестра микрофинансовых организаций (далее – ГРМФО) за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины исключения сведений о МКК из ГРМФО:

Неоднократное в течение года нарушение МКК требований Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ) и нормативных актов Банка России, а также нарушение требования об обязательном членстве в саморегулируемой организации (далее – СРО) в сфере финансового рынка, объединяющей микрофинансовые организации, установленное Федеральным законом № 151-ФЗ и Федеральным законом от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В нарушение требований статьи 7.2 Федерального закона № 151-ФЗ, части 1 статьи 8 Федерального закона № 223-ФЗ МКК не вступила в СРО в течение 90 дней, следующих за днем внесения сведений о ней в ГРМФО.

В нарушение требований статьи 15 Федерального закона № 151-ФЗ, Указания Банка России от 13.01.2017 № 4263-У «О сроках и порядке составления некредитными организациями в Банк России отчетности об операциях с денежными средствами» МКК не представила отчетность по форме 0420001 «Отчетность об операциях с денежными средствами некредитных финансовых организаций» за три месяца года.

Заявитель осуществлял функции ЕИО МКК в период с даты внесения сведений о ней в ГРМФО до даты исключения сведений о МКК из реестра, то есть на протяжении всего периода деятельности МКК. Главный бухгалтер или иное лицо, на которое в МКК были возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета и отчетности, отсутствовало.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ) ЕИО общества (в форме которого осуществляла свою деятельность МКК) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, издаёт приказы. Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона № 14-ФЗ, ЕИО общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Таким образом, действующее законодательство Российской Федерации напрямую связывает выполнение распорядительных или исполнительных функций руководителем организации с ответственностью такого лица за результаты ее деятельности.

При принятии решения об отказе в удовлетворении жалобы Комиссия исходила из того, что допущенные МКК нарушения были совершены в период осуществления заявителем функций ЕИО МКК, который в силу занимаемой должности несет ответственность за результаты деятельности МКК в целом.

Жалоба 3

Заявитель являлся участником ломбарда, владеющим 50% долей, составляющих его уставный капитал.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Наличие у заявителя права давать обязательные указания или возможности иным образом определять действия ломбарда в течение 12 месяцев, предшествовавших дню исключения сведений о ломбарде из государственного реестра ломбардов за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины исключения сведений о ломбарде из государственного реестра ломбардов:

Неоднократное в течение одного года нарушение ломбардом требований Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» (далее – Федеральный закон № 196-ФЗ), нормативных актов Банка России (пункт 7 части 4 статьи 2.3 и пункт 1 части 1 статьи 2.8 Федерального закона № 196-ФЗ).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В нарушение требований Федерального закона № 196-ФЗ ломбард не представил в Банк России отчет о персональном составе руководящих органов ломбарда, а также отчеты о деятельности ломбарда, в том числе с приложением годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности. В связи с вышеуказанными нарушениями в адрес ломбарда Банком России неоднократно направлялись предписания.

По информации заявителя, нарушения, повлекшие исключение сведений о ломбарде из государственного реестра ломбардов, были допущены в связи с тем, что ЕИО ломбарда уклонялся от исполнения своих обязанностей, в том числе по предоставлению отчетов по хозяйственной деятельности ломбарда.

Заявителем как участником ломбарда в целях предотвращения исключения сведений о ломбарде из государственного реестра в адрес ЕИО было направлено письмо с требованиями представить информацию о причинах убыточности ломбарда, действиях, предпринятых директором ломбарда для приведения деятельности ломбарда к положительному результату, а также о наличии просроченной задолженности по налогам, сборам и прочим обязательствам, включая заработную плату.

В связи с неполучением ответа на указанное выше обращение заявитель направил в правоохранительные органы информацию о бездействии ЕИО ломбарда, а также известил налоговые органы об отсутствии ломбарда по месту регистрации и фактическом прекращении им ведения хозяйственной деятельности на протяжении прошедшего года по причине уклонения от исполнения своих обязанностей его директора, а также бездействия второго участника ломбарда. Также заявителем были предприняты меры по исполнению рекомендаций Банка России.

При принятии решения об удовлетворении жалобы Комиссией были учтены предпринятые заявителем меры, включающие информирование органов исполнительной власти и Банка России о действиях/бездействии ЕИО ломбарда.

Жалоба 4

Заявитель осуществлял функции ЕИО, специального должностного лица, ответственного за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (далее – СДЛ ПОД/ФТ/ФРОМУ) МКК и одновременно являлся ее единственным участником.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций ЕИО, СДЛ ПОД/ФТ/ФРОМУ МКК, а также наличие у него права давать обязательные указания или возможности иным образом определять действия МКК в течение 12 месяцев, предшествовавших дню исключения сведений о МКК из ГРМФО за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины исключения сведений о МКК из ГРМФО:

Неоднократное в течение года нарушение МКК требований Федерального закона № 151-ФЗ, Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», нормативных актов Банка России, а именно статьи 16 Федерального закона № 151-ФЗ, статьи 5 Федерального закона № 353-ФЗ, Указания Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)» (далее – Указание № 3240-У), затрагивающих права и интересы потребителей финансовых услуг (пункты 1, 4 части 1.1 статьи 7, пункт 8 части 4 статьи 14 Федерального закона № 151-ФЗ).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Выявленные в деятельности МКК нарушения, послужившие основанием для исключения сведений о ней из ГРМФО, были связаны с неоднократным направлением в Банк России существенно недостоверных отчетных данных (в составе отчетов о микрофинансовой деятельности и отчета о средневзвешенных значениях полной стоимости потребительских микрозаймов); неисполнением обязанности о предоставлении информации в отношении заемщиков по более чем 2 тыс. договоров потребительского займа хотя бы в одно бюро кредитных историй; неисполнением МКК обязанности по представлению в установленный срок в бюро кредитных историй информации, предусмотренной статьей 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Федеральный закон № 218-ФЗ), в отношении более 400 договоров потребительского займа; неоднократным нарушением требований Указания № 3240-У.

При принятии решения об удовлетворении жалобы Комиссия исходила из того, что нарушения, послужившие основанием для исключения сведений о МКК из ГРМФО, были допущены после прекращения периода осуществления заявителем функций ЕИО МКК, а также после продажи заявителем принадлежавшей ему доли в уставном капитале МКК. Кроме того, в числе данных нарушений отсутствовали нарушения в области ПОД/ФТ/ФРОМУ.

Жалоба 5

Заявитель являлся владельцем 80% долей МКК.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Наличие у заявителя как у владельца МКК права давать обязательные указания или возможности иным образом определять действия МКК, сведения о которой были исключены из ГРМФО за нарушение законодательства Российской Федерации, в течение 12 месяцев, предшествовавших дню исключения финансовой организации из ГРМФО.

Причины исключения сведений о МКК из ГРМФО:

Неоднократные в течение года нарушения МКК требований Федерального закона № 151-ФЗ, Федерального закона № 353-ФЗ, а также нормативных актов Банка России.

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

МКК не соблюдались минимально допустимые числовые значения экономического норматива достаточности собственных средств, допускались нарушения порядка расчета эконо-

мического норматива достаточности собственных средств, представление отчетов по форме 0420846 «Отчет о микрофинансовой деятельности микрокредитной компании» с нарушением установленных требований, непредставление информации, необходимой для формирования кредитных историй в отношении заемщиков в бюро кредитных историй в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом № 218-ФЗ, несоблюдение табличной формы договора потребительского кредита (займа), установленной Указанием Банка России № 3240-У.

По мнению заявителя, направления деятельности МКК, по которым были допущены нарушения, повлекшие исключение сведений о МКК из ГРМФО, относились к зоне ответственности генерального директора, осуществлявшего руководство текущей деятельностью МКК, и главного бухгалтера МКК.

В соответствии с Базовым стандартом по управлению рисками микрофинансовых организаций, утвержденным Банком России 27.07.2017, микрофинансовая организация должна организовать систему управления рисками (далее – СУР), связанную с осуществляемой ею деятельностью по оказанию финансовых услуг, в соответствии с требованиями законодательства, а также назначить должностное лицо, ответственное за управление рисками (риск-менеджер), или сформировать подразделение риск-менеджмента.

В соответствии с Положением об управлении рисками МКК к полномочиям общего собрания участников МКК в сфере управления рисками относились установление допустимых для МКК уровней рисков (потерь и лимитов); установление уровня ответственности руководителя и риск-менеджера за нарушение требований законодательства в сфере управления рисками; признание наиболее опасных для МКК рисков в соответствии с картой рисков, являющейся в МКК отчетным документом.

Согласно уставу МКК, избрание ЕИО МКК относится к компетенции общего собрания участников (заявитель являлся владельцем 80% долей МКК). ЕИО подотчетен общему собранию участников МКК и является ответственным за организацию СУР и соответствие деятельности организации внутренним документам в области СУР.

При принятии решения об отказе в удовлетворении жалобы Комиссия исходила из того, что выявленные нарушения свидетельствовали о ненадлежащей организации СУР МКК, целями и задачами которой являлись обеспечение устойчивого финансового положения организации и защита ее активов, обеспечение и защита интересов получателей финансовых услуг, своевременное выявление и оценка наиболее опасных рисков, своевременное реагирование на риски с целью уменьшения вероятности их возникновения и (или) последствий в случае их реализации. При этом заявителем, владевшим 80% долей МКК, не был обеспечен должный контроль за надлежащим исполнением функций ЕИО, являвшимся в МКК ответственным за организацию СУР, что привело к нарушениям, повлекшим исключение финансовой организации из ГРМФО.

Жалоба 6

Заявитель осуществлял функции заместителя генерального директора – контролера ПУРЦБ.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций заместителя ЕИО, контролера финансовой организации – ПУРЦБ в течение 12 месяцев, предшествовавших дню аннулирования лицензий профессионального участника рынка ценных бумаг за нарушение законодательства Российской Федерации.

Причины аннулирования лицензий профессионального участника рынка ценных бумаг:

Неоднократные в течение одного года нарушения требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, допущенные ПУРЦБ (подпункт 7 пункта 1 статьи 39.1, статья 39.2, пункт 4 статьи 44 Федерального закона № 39-ФЗ).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Основаниями для аннулирования лицензии профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами послужили неоднократные в течение одного года нарушения ПУРЦБ требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, выразившиеся в ненадлежащем исполнении предписаний Банка России, несоблюдении порядка составления отчетности и требований к раскрытию информации.

По имеющимся в Банке России данным, заявитель оказал содействие в выявлении нарушений в деятельности ПУРЦБ: в рабочем порядке им в Банк России была представлена информация о признаках нарушений прав клиентов по доверительному управлению ценными бумагами – в части совершения должностными лицами ПУРЦБ мошеннических действий с активами клиентов.

Банком России после получения от заявителя указанной информации было незамедлительно инициировано проведение дополнительных надзорных мероприятий в отношении ПУРЦБ, по результатам которых были выявлены нарушения, послужившие основанием для применения мер воздействия и последующего аннулирования лицензии.

С учетом изложенного Банком России было принято решение о неприменении в отношении заявителя меры надзорного реагирования в виде аннулирования квалификационных аттестатов в связи с отсутствием достаточных оснований для их аннулирования.

Таким образом, при принятии решения об удовлетворении жалобы Комиссия исходила из того, что заявителем были приняты меры в части своевременного информирования Банка России о признаках совершения мошеннических действий должностными лицами ПУРЦБ, вследствие чего в деятельности ПУРЦБ были выявлены нарушения, послужившие основанием для применения мер воздействия и последующего аннулирования лицензии.