

Сводная таблица предложений и замечаний к проекту указания Банка России «Об установлении обязательного норматива достаточности капитала для профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих дилерскую, брокерскую деятельность, деятельность по управлению ценными бумагами и деятельность форекс-дилеров» (далее – Проект)

№ п/п	Номер пункта проекта	Содержание предложения или замечания	Автор предложения/ замечания	Решение	Комментарий
1	2	4	5	6	7
1.	Общее. О сроках вступления в силу проекта	<p>Просим обратить внимание, что для подготовки профессиональных участников к внедрению новых нормативных значений требуется время на адаптацию бизнес-модели и структуры баланса профессиональных участников. С учетом ожидающегося в октябре текущего года вступления в силу норматива краткосрочной ликвидности (НКЛ) для профессиональных участников, возникает чрезмерная нагрузка на внутренние ресурсы брокеров, особенно в условиях пандемии коронавируса. Активное, одновременное развитие стандартов и законодательств требует достаточного времени для подготовки внутренних процессов профессиональных участников. В связи с этим просим Банк России отложить внедрение пересмотренного подхода к оценке НДК до 1 Апреля 2022 года.</p>	НАУФОР АО «Сбербанк КИБ»	Не учтено	В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта.
2.		<p>Считаем необходимым перенести срок вступления Проекта в силу на 1 апреля 2022 года, а также увеличить с полугода до года интервал повышения норматива достаточности капитала (далее – НДК) по аналогии с нормативом краткосрочной ликвидности. 1 октября 2021 года вступает в силу большое количество новых нормативных требований, влекущих значительные операционные затраты участников рынка на автоматизацию, методологию и изменение структуры бизнеса, в числе которых:</p> <ul style="list-style-type: none"> • требование о проведении тестирования неквалифицированных инвесторов – физических лиц, • новые требования к системе внутреннего контроля профессионального участника рынка ценных бумаг; • требования к нормативу краткосрочной ликвидности. <p>Изначально планировалось вступление НДК в силу с 1 апреля 2022 года и был предусмотрен годовой интервал повышения</p>	НАУФОР	Не учтено	В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта.

		этого норматива, в связи с чем участники финансового рынка соответствующим образом планировали доработку своих операционных систем и необходимую корректировку структуры своего баланса. Изменение порядка расчета НДС и сокращение срока введения в действие данного норматива могут повлечь как риски несоответствия профессиональных участников рынка ценных бумаг новым требованиям, так и невозможность своевременного осуществления операционных расчетов. Более долгий срок для адаптации к новым требованиям необходим, в том числе, и для клиринговых центров, вендоров, консультантов.			
3.		Предлагаем сместить сроки вступления норм. акта и (или) сроки установления минимального значения НДС на более позднее время. Также учитываю сложность с расчетом требований к КОУР, предлагаю исключить эти нововведения в норм. акте и добавить их позднее, когда они будут проработаны лучше.	НАУФОР	Частично учтено	В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.
4.		Отложить вступление в силу требований согласно данной версии Проекта Указания. Данный Проект Указания, в котором есть существенные изменения в расчете ПДК даже по сравнению с предыдущей версией Проекта Указания, опубликованной 08.07.2020, предполагает вступление в силу через 6 месяцев, с 01.10.2021. Участники рынка ни разу не рассчитывали ПДК с учетом нововведений. 1. Расчеты могут показать неожиданные результаты и потребовать существенных изменений бизнеса. 2. Расчет сложный, требуется время на обсуждение методологии, имплементацию и настройку самого расчета. 3.	АО ВТБ Капитал	Не учтено	В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта.

		<p>У участников рынка за полгода до вступления в силу требований нет окончательной версии Указания, согласно которой можно заказывать доработку программ, которые требуют не менее 6 месяцев.</p> <p>Мы предлагаем отложить вступление в силу требований Указания в версии, представленной в Проекте Указания, так как предполагаемые сроки для реализации всех нововведений Проекта Указания нереальны для исполнения.</p>			
5.		<p>Предлагаем изменить сроки вступления в силу проекта или приблизить проект к предыдущей редакции ПДК (временно убрать требования к КОУР и главу 7).</p> <p>Пояснение: Расчет норматива по новым правилам участниками не проводился, статистика по предыдущим расчетам нерелевантная. Текущая версия рождает большое количество вопросов, нет возможности контролировать норматив. Текущие формы отчетности не содержат предполагаемых сущностей.</p>	АО ИК ФИНАМ	Не учтено	В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.
6.		<p>Оставить прежний срок вступления норматива в силу</p> <p>В связи с добавлением в расчеты Главы 7 и расчета кредитного риска по КОУРах, при сдвиге срока на 01.10.2021 год произведение нужных расчетов корректно будет сопряжено с большими человеческими и техническими затратами, то же касается и приведения бизнес-линий в соответствие нормативам. При этом к 01.10.2021 ожидается вступление в силу иных нормативных величин и законодательных актов (ПКЛ, требования к неквалифицированным инвесторам, требования к внутреннему контролю), что увеличит нагрузку на участников рынка.</p>	ООО Атон	Не учтено	В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта.

7.		<p>Просьба сдвинуть сроки вступления норм акта или хотя бы минимального допустимого значения с октября на более позднее время.</p> <p>Очень большое количество регуляторных изменений и нововведений попадает на этот период (01.10.2021)</p> <p>Новый документ по отчётности, НКЛ, Внутренний контроль, а также в Думе правки в закон о категоризации со сроком вступления октябрь (очень существенные правки). При введении большого количества нового регулирования будет очень сложно перестроиться и сильно пострадает качество процессов по новым правилам.</p> <p>Норм акт по НКЛ вступает в силу тоже 01.10, но ступенчатое увеличение норматива там 1 год, для ПДК каждые полгода. Нам кажется более сложный норматив не должен ступенчато повышаться быстрее чем ПКЛ. Хотелось бы ступенчатое увеличение не чаще чем 1 раз в год.</p>	ООО ИК Фридом Финанс	Не учтено	<p>В целях защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника и повышения финансовой устойчивости самих профессиональных участников Банк России полагает необходимым ускорить вступление в силу требований Проекта.</p>
8.	Общее	<p>Пожелание заключается в том, чтобы в целях сохранения российского рынка конкурентным, требования Банка России не оказались бы более строгими, чем в Европейском Союзе и Великобритании.</p> <p>Мы надеемся, что Банк России продолжит совершенствование регулирования деятельности профессиональных участников для обеспечения стабильности российского финансового рынка, но при этом унифицирует систему надзора в целях обеспечения развития российского финансового рынка и создания максимальных конкурентных преимуществ для профессиональных участников рынка и их клиентов.</p> <p>Пояснение: Крупнейшие дилеры и маркет-мейкеры на российском рынке ценных бумаг, в соответствии с предложенными в Указании нормативами будут ограничены в возможности иметь собственную позицию в высоколиквидных российских и иностранных ценных бумагах в размерах, достаточных для</p>	НАУФОР	Учтено	<p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>

		<p>поддержания ликвидности рынка и удовлетворения спроса клиентов. Предложенный подход к оценке рисков, по нашему мнению, вытеснит брокеров из числа активных участников дилерских операций и отразится на их дополнительных издержках.</p> <p>Дополнительно хотим отметить, что все основные участники рынка давно присутствуют на европейском рынке в лице своих дочерних инвестиционных компаний, которые также обязаны выполнять норматив достаточности капитала, но по правилам надзорных органов в стране присутствия. НДК с более консервативным подходом к оценке риска, чем требования Европейского Союза и Великобритании, не позволяет профессиональным участникам с европейскими дочерними компаниями, сделать выбор в пользу концентрации бизнеса в Российской Федерации. Хотим выразить обеспокоенность, что желание Банка России обеспечить стабильность работы профессиональных участников может потенциально послужить снижению активности российских профессиональных участников и переносу бизнеса на другие групповые компании в целях эффективного перераспределения капитала между дочерними обществами</p>			
9.	Общее	<p>Просим Банк России вернуться к проработке вопроса по статусу требования по расчету размера собственных средств (РСС).</p> <p>Пояснение Внедрение стандарта НДК содействует более корректной оценке риска с учетом особенности деятельности профессиональных участников и накладывает более высокие требования по поддержанию минимальной величины капитала. Норматив РСС не будет определяющим фактором при оценке требуемой величины собственных средств, но будет усложнять процессы управления в силу ежедневного мониторинга дополнительной метрики.</p>	<p>АО «Сбербанк КИБ»</p> <p>НАУФОР</p>	Не учтено	Не является предметом регулирования Проекта

10.	Общее	<p>На наш взгляд, применительно к деятельности форекс-дилеров предлагаемый подход к определению обязательного норматива достаточности капитала избыточен по отношению к имеющимся рискам.</p> <p>С момента институализации данной деятельности (принятие ФЗ №4630, регламентирующего, деятельность форекс-дилера) законодательно предусмотрен механизм, контролирующий достаточность капитала, который в своей структуре имеет динамическую составляющую. Так, пунктом 5 статьи 4.1. Закона о рынке ценных бумаг предусматривается, что размер собственных средств форекс-дилера должен составлять не менее ста миллионов рублей. В случае, если размер находящихся на номинальном счете (счетах) форекс-дилера денежных средств физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, размер собственных средств форекс-дилера должен быть увеличен на сумму, составляющую пять процентов от размера находящихся на указанном номинальном счете (счетах) денежных средств физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, который превышает сто пятьдесят миллионов рублей.</p> <p>На базе СРО АФД сформирован специализированный орган, который на регулярной основе контролирует достаточность капитала (СС) в зависимости от объема привлеченных средств. Имеющийся механизм контроля показал себя как вполне эффективный и достаточный.</p> <p>Наше предложение заключается в том, чтобы закрепить существующую систему контроля за достаточностью капитала форекс-дилеров как основную, а расчет НДК по предлагаемой методике проводить в качестве индикатора.</p> <p>В качестве дополнительной аргументации приводим</p>	СРО Ассоциация форекс- дилеров	Учено частично	Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.
-----	-------	--	---	-------------------	---

	<p>при всей схожести с другими базовыми активами, инструменты форекс-дилера не являются срочными, что отличает инструменты форекс-дилера от большинства производных инструментов;</p> <p>наличие в качестве базового актива валютной пары приводит к тому, что при движении курса вниз это не всегда прямой убыток в структуре совокупной клиентской позиции форекс-дилера в конкретный момент. Это обесценение базовой валюты относительно котируемой и общая картина с точки зрения рисков зависит от структуры совокупной клиентской позиции в конкретный момент.</p> <p>степень корреляции инструментов форекс дилера достаточно высока поэтому, например, позиции +EURUSD и -GBPUSD одинакового объема, с точки зрения управления рисками некорректно считать самостоятельными объектами риска, так убыток по одной из них может частично компенсироваться прибылью по второй. В тоже время в проекте Указания не раскрывается понятие и порядок расчета совокупной открытой клиентской позиции по всем инструментам</p> <p>Из приведенных аргументов следует, что если не учитывать специфику инструмента форекс-дилера, то нормативы окажутся крайне избыточными, не соответствующими реальным рискам. В качестве дополнительной иллюстрации: в проекте Указания при оценке рисков могут использоваться только данные НКЦ, причем значения ставок риска отличаются в зависимости от направления открытой позиции. Соответственно, если у форекс-дилера длинная и короткая позиция одинакового объема по одному инструменту, то с точки зрения рыночного риска он полностью нейтрален, а при использовании различных ставок риска возникает асимметрия, требующая дополнительного капитала. Кроме этого, в настоящий момент НКЦ поставляет крайне ограниченное количество ставок по валютным парам. В проекте Указания предлагается</p>			
--	---	--	--	--

		в таких случаях пользоваться большими коэффициентами, повышающими риск. Таких инструментов примерно 70 % .			
11.	П. 1.2	<p>В каких единицах применяется корректирующий коэффициент C_i? В процентах?</p> <p>В предлагаемой редакции получается увеличение показателя РР (величины рыночного риска) с 01.10.2021 в 25 раз. Для примера: при текущей (на 08.04.2021) ставке риска акций $GAZP = 17\%$ (по данным https://www.nationalclearingcentre.ru/rates/fondMarketRates) при умножении ее для расчета НДК на корректирующий коэффициент C_i ставка риска становится 425%?</p>	СРО НФА	Решения не требует	<p>Корректирующий коэффициент является постоянным числовым коэффициентом (константа).</p> <p>Корректирующий коэффициент установлен с целью обеспечения покрытия капиталом рыночного риска в полном объеме.</p>
12.	Глава 1, п. 1.6	Профессиональный участник должен обеспечить соблюдение минимального значения НДК на постоянной основе. Что означает на постоянной основе? Подразумевается на ежедневной основе?	АО ВТБ Капитал	Решения не требует	Профессиональный участник обязан обеспечить ежедневное соблюдение минимального значения норматива путем реализации внутренних процедур оценки достаточности капитала. При этом норма не обязывает профессионального участника осуществлять ежедневный расчет НДК.
13.	Глава 1, п.1.7, абзац 3. Глава 3.	<p>Требуется уточнение источника рейтингов, установленных Банком России, в текущей редакции нет понимания, какие рейтинги использовать.</p> <p>В Главе 1 указано «уровней кредитных рейтингов, предусмотренных главой 3 настоящего Указания (далее – уровень, установленный Советом директоров Банка России)».</p> <p>При этом в Главе 3 также используется лишь определение «не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России».</p>	<p>ООО БК «РЕГИОН»</p> <p>СРО НФА НАУФОР</p>	Решения не требует	Уровень рейтинга будет установлен решением Совета директоров Банка России.
Капитал					

14.	Глава 1, п. 1.3 Глава 2, подпункт 2.2.4	<p>Предлагается пересмотреть состав показателей, на основании которых производится расчет капитала, в связи с тем, что обязательный аудит проводится только в отношении годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности профессиональных участников:</p> <p>в обсуждаемой редакции Проекта показатель «Прибыль текущего года профессионального участника» может быть применен для расчета величины основного капитала в соответствии с п. 2.2.4 Проекта только при наличии аудиторского заключения в отношении промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудит которой проводится не всеми профессиональными участниками.</p> <p>Таким образом, в Проект заложен дифференцированный подход к расчету величины основного капитала для профессиональных участников, проводящих аудит промежуточной отчетности на добровольных началах, и проводящих аудит только годовой отчетности.</p>	СРО НФА	Не учтено	Показатель «Прибыль текущего года профессионального участника» при отсутствии аудиторского заключения включается в расчет дополнительного капитала.
15.	Пункты 2.4.7. и 2.7	<p>Предлагаем исключить требования по пролонгированной задолженности, в том числе под просрочки по сделкам купли-продажи ценных бумаг на условиях поставки против платежа (DVP) и на условиях предпоставки/предоплаты (FOP), из расчета “Просроченной задолженности перед профессиональным участником за вычетом суммы созданного резерва под ее обесценение” согласно п. 2.7, уменьшающие величину основного и дополнительного капитала профессионального участника.</p> <p>Дополнительно просим рассмотреть возможность включения требований по пролонгированной задолженности начиная с 5-го рабочего дня после плановой даты расчетов. Это позволит заложить время на выяснение причин просрочек, переговоры с контрагентом, а также исключить просрочки, возникшие по техническим причинам</p>	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

		<p>Принимая во внимание аргументы, изложенные в п. 7.2, предлагаем не включать пролонгированные задолженности по сделкам купли-продажи ценных бумаг на условиях поставки против платежа (DVP) в расчет “Просроченной задолженности перед профессиональным участником за вычетом суммы созданного резерва под ее обесценение” согласно п. 2.7.</p> <p>А также дополнительно предлагаем предусмотреть срок со дня образования задолженности по данным бухгалтерского учета, начиная с которого требуется вычет из капитала.</p> <p>Просьба также обратить внимание, что рыночная практика допускает просрочки по сделкам купли-продажи ценных бумаг (о чем мы подробно написали в комментарии к пункту 7.2). Вдобавок, ни Базельский стандарт, ни аналогичный документ для кредитных организаций, данного вычета не предусматривает.</p> <p>Просьба также обратить внимание на следующий подход Проекта по расчету НДК, который, по нашему мнению, является излишне консервативным. По пролонгированным задолженностям в бухгалтерском учете отражается резерв согласно МСФО9, который в составе прибыли или убытка проф. участника включается в расчет основного или дополнительного капитала. При этом пролонгированная задолженность одновременно включается в расчет резервов согласно Главе 7. Т.е. фактически мы включаем в расчет капитала два вида резервов одновременно.</p>			
16.	Пункт 2.8 Главы 2	В связи с введением Главы 7, просим скорректировать пункт 2.8 проекта, о расчете величины капитала на основании только данных бухгалтерского учета.	ООО «Ренессанс Брокер» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
17.		По какой статье в расчете капитала учитывать остаток по счету 11201 (переписка с БР во вложении) ответ ДИФП от 26.03.2021 № 38-1-7/816	ПАО ИК РУСС- ИНВЕСТ	Решения не требует	Согласно пункту 1.8 Порядка применения плана счетов бухгалтерского учета в НФО по кредиту и дебету счета №

					11201 операции отражаются в корреспонденции со счетом по учету нераспределенной прибыли (непокрытого убытка). Таким образом, данная величина подлежи включению в расчет капитала в рамках одного из следующих показателей: прибыль (убытки) текущего года или прибыль (убытки) предшествующих лет.
Кредитный риск					
18.	Общее	Если у одного клиента-КОУР открыто несколько инвестиционных счетов у проф.участника, может ли проф. участник в целях Главы 3 Указания агрегировать данные по клиенту по всем его инвестиционным счетам? Или в качестве клиента-КОУР в целях Указания рассматривается инвестиционный счет?	ООО БК «РЕГИОН» СРО НФА	Решения не требует	В целях расчета кредитного риска рассматриваются совокупные требования к клиенту, которые возникают в результате совершения комиссионерских сделок с учетом обеспечения, расчетная величина зависит от способа расчета кредитного риска в отношении клиента.
19.	Глава 1, п. 1.6	Отказаться от расчета кредитного риска по КОУР в рамках данного указания Пояснение: Учитывая включение в расчет показателя НДК непрогнозируемых величин (например, кредитный риск по КОУРах не зависит от проф. участника) соблюдение минимального значения НДК на постоянной основе является технически невозможным	ООО «Атон»	Не учтено	Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков

					на стороне профессионального участника. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.
20.	Глава 3, п.3.2.	<p>Просьба отказаться от включения требования по КОУР в расчет кредитного риска и резервов или явно включить возможность учета в качестве обеспечения встречных обязательств со стороны ПУРЦБ по сделкам клиентов КОУР при расчете кредитного риска.</p> <p>Просьба обратить внимание, что в противном случае норматив будет непрогнозируемым и неконтролируемым, т.к. будет сильно зависеть от объема открытых сделок КОУР с отложенной поставкой. Расчет кредитного риска и резервов по таким требованиям без обеспечения (встречных обязательств) также будет лишен экономического смысла.</p>	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
21.	Глава 3, п.3.2.	<p>Предлагаем скорректировать текущую формулировку «требований профессионального участника к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы (далее – требования профессионального участника)».</p> <p>У брокера в результате заключения сделок в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента не возникает иных юридических требований к клиенту, кроме</p>	СРО НФА ООО БК «РЕГИОН» НАУФОР	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника.</p>

		<p>вознаграждения Брокера, предусмотренного соглашением о брокерском обслуживании.</p> <p>Изучая комментарии Банка России на прошлой сессии сбора замечаний к Проекту, сложилось мнение, что Банк России считает необходимым включить оценку кредитного риска самого клиента брокера и только по сделкам, исполнение которых является обязанностью брокера (в случае дефолта клиента).</p> <p>Текущая формулировка не дает четкого и однозначного понимания какие виды сделок клиентов-КОУР должны попадать в расчет кредитного риска.</p>			<p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
22.	Глава 3, п.3.2.	<p>На наш взгляд требования по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента не должны учитываться также как требования по собственным сделкам профессионального участника.</p> <p>1. Данное нововведение требует уточнения по методологии расчета. Много вопросов по расчету обеспечения (в принципе объекта обеспечения и его стоимости), возможности неттинга встречных обязательств, использованию в качестве обеспечения средств на счете клиента и клиентских ценных бумаг.</p> <p>2. Возможно существенное неоправданное завышение риска отдельной компании и снижение норматива. У АО ВТБ Капитал все клиенты с особым уровнем риска являются аффилированными лицами, контроль и управление рисками в них осуществляется в рамках группы ВТБ Капитал.</p> <p>3. Новые условия требуют имплементации нового порядка во внутреннем учете.</p> <p>Мы предлагаем рассмотреть возможности иного контроля риска по комиссионерским сделкам с КОУР, например, в рамках требований Указания 5636-У. Либо отложить обязательное вступление требований</p>	АО ВТБ Капитал	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
23.	Глава 3, п.3.2.	<p>Предлагаем: для оценки «актива под риском» по КОУР клиентам в НДК использовать алгоритмы, заложенные в 5636-У.</p>	ООО «Ренессанс Брокер»	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента</p>

	<p>1. Выделить в пункте 3.2 проекта НДК отдельную категорию «Сумму риска по клиентам-КОУР» (далее для удобства использован этот термин). Данная категория заменить часть параграфа 3 данного пункта, которая относится к КОУР – «том числе требования профессионального участника к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска»</p> <p>2. Установить порядок расчета «Сумме риска по клиентам КОУР» аналогичным показателю НПР1 (более консервативный вариант), либо НПР2 (менее консервативный вариант) Указания 5636-У. Дополнительно установить, что данный показатель приводит к корректировкам НДК только в случае, если он принимает значение менее 0. Этот показатель будет давать монетарную оценку того, насколько «обеспечение» клиента покрывает его требования. Если показатель положителен – требования клиента покрыты. Если отрицательный – показывает сумму необеспеченной части.</p> <p>3. Установить, что дополнительных корректировок на обеспечение не требуется, так как по своей сути НПР1 и НПР2 уже учитывают, как и риск, так и обеспечение. Значение показателя менее 0 означает, что обеспечения не хватает для покрытия рисков.</p> <p>4. Дальнейший алгоритм расчета НДК можно сохранить. А именно:</p> <p>а. На «Сумму риска по клиентам КОУР» необходимо создать резерв в соответствии с Главой 7 и вычесть его из капитала</p> <p>б. Оставшаяся незарезервированная часть увеличивает кредитный риск.</p> <p>Просим рассмотреть следующее обоснование данного подхода:</p>	<p>НАУФОР</p>		<p>КОУР: стандартизированный и позиционный. Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
--	--	---------------	--	--

	<p>1. Логика расчета риска, приведенная в 5636-У, была разработана Банком России с учетом лучших мировых практик оценки клиентских рисков, а также по результатам длительных консультаций с ведущими экспертами рынка. Таким образом, любая альтернативная логика расчёта данного экономического показателя с крайне высокой долей вероятности будет давать менее качественный с экономической точки зрения результат;</p> <p>2. Поднадзорные организации потратили и продолжают тратить существенные ресурсы на выполнение требований 5636-У. Применить алгоритм 5636-У к клиентам-КОУР будет несравнимо проще, нежели формирование абсолютно нового процесса расчета риска по клиентам;</p> <p>3. Расчет подобного риска – операционно и методологически очень сложное упражнение из-за объемов и деталей расчета. Использование существующей экспертизы и инфраструктуры, поддерживающей 5636-У, существенно повысит качество данных, получаемых Банком России по НДС, а также снизит риски операционной ошибки;</p> <p>4. Процессы поднадзорных организаций, связанные с исполнением требований 5636-У, являются предметом постоянного контроля и проверок со стороны Банка России. Любые данные, основанные на данном процессе, будут намного лучшего качества, нежели уникальная логика, которая заложена для НДС.</p> <p>5. Формирование по факту дублирующих логик расчета одного и того же экономического показателя является неоптимальной практикой с точки зрения организации регулирования:</p> <p>а. Это не соответствует принципу «регуляторной гильотины», приверженность которым много раз декларировалась как со стороны руководства Банка России, так и России в целом</p> <p>б. Данная практика приводит к дополнительным издержкам поднадзорных организаций, что является немаловажным, в</p>			
--	--	--	--	--

	<p>т.ч. учитывая продолжающиеся ограничения эпидемии COVID-19</p> <p>с. Дублирование показателей затрудняет управление и контроль показателем, так как фронт офису и клиентам необходимо будет держать в уме, как требования 5636-У, так и уникальные требования, разработанные для НДК</p> <p>Аналитическая справка о показателях НПР1 и НПР2:</p> <p>Указание 5636-У предполагает расчет двух показателей НПР1 и НПР2. Расчет данных показателей обязателен для клиентов со стандартным и повышенным риском, однако методология расчета универсальна и может быть применена также к клиентам с особым уровнем риска.</p> <p>НПР1 показывает превышение стоимости активов клиента над суммой начальной маржи. При этом расчет показателя функционально повторяет требования расчета кредитного риска, приведенные в проекте Указания НДК. Показатель показывает превышение стоимости чистой плановой позиции клиента (показатель S) над «начальной маржой» (показатель M0), которая представляет собой монетарную оценку потенциального снижения стоимости обеспечения, доступного брокеру. Данный показатель, как и в случае с обеспечением НДК, рассчитывается исходя из индикативных ставок риска падения соответствующих активов. В случае, если показатель больше нуля, обеспечение клиента считается достаточным для покрытия всех заключенных сделок. Риск возникает только в случае, когда показатель становится меньше нуля, что может являться объективной оценкой кредитного риска клиента.</p> <p>НПР2 аналогичен в расчете НПР1, однако использует дисконты в 2 раза меньше, чем НПР1 и, таким образом, является менее консервативным. При этом по сложившейся бизнес-практике, а также требованиям банка России допускается позиция клиента, при которой НПР1 меньше</p>			
--	---	--	--	--

		<p>нуля, а ННР2 больше – в такой ситуации клиент не может совершать сделки, приводящие к дальнейшему ухудшению позиции и должен самостоятельно ликвидировать неликвидные позиции, либо довести активы на счет. Критической считается только ситуация, когда стоимость портфеля клиента приводит к снижению ниже нуля как ННР1, так и ННР2 – в случае чего Брокер закрывает позиции принудительно.</p> <p>Клиентов с особым уровнем риска отличает то, что в отношении их считается допустимым поддержание ННР2 ниже нуля, что однако связано с кредитным риском. Просим рассмотреть возможность сфокусировать НДК именно на данном случае – введя требование о дополнительном резервировании \ расчете кредитного риска на сумму отрицательного значения аналога ННР2 для клиентов с особым уровнем риска.</p>			
24.		<p>Предлагаем использовать в качестве меры кредитного риска меру риска, определенную для клиента с особым уровнем риска (далее – КОУР) по механизму, предусмотренному Указанием Банка России от 26.11.2020 № 5636-У «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности при совершении брокером отдельных сделок за счет клиента» (далее – Указание) в отношении плановой позиции, а именно аналог ННР1 или ННР2. Данный механизм позволяет осуществить расчет намного проще, и не возникает ни методологических, ни технических проблем. При этом Проект уже содержит отсылки на Указание. В недостающей части ставок риска от клирингового центра представляется возможным использовать предложенные в рамках норматива параметры рыночного риска. Представляется, что для КОУР не корректно считать требования по плановой позиции и обеспечение по фактической позиции. В Указании риски и обеспечение рассчитываются по плановой позиции. Соответственно, необходимо для КОУР рассчитывать или</p>	НАУФОР	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>

		<p>плановые требования и обеспечение, или фактические требования и обеспечение.</p> <p>Также предлагаем установить, что дополнительных корректировок на обеспечение не требуется, так как по своей сути НПР1 и НПР2 уже учитывают, как и риск, так и обеспечение. Значение показателя менее «0» означает, что обеспечения не хватает для покрытия рисков.</p> <p>В отношении клиентов КОУР представляется вполне достаточным исчислить по ним риски за вычетом обеспечения по принципам Указания так, как если бы это был клиент с повышенным уровнем риска (далее – КПУР), то есть НПР2. При этом можно добавить к рыночным рискам/кредитным рискам профессионального участника рынка ценных бумаг получившуюся величину отдельным блоком или включить в имеющийся блок. По инструментам, которые не предусмотрены Указанием, определить риски можно в соответствии Проектом. В перспективе также возможно рассмотреть целесообразность доработки Указания с учетом отдельных нюансов.</p> <p>В отношении контрагентов предлагаем осуществлять расчеты с текущими параметрами без дополнительных изменений, по мере анализа определять критерии для контрагентов и корректировать по ним коэффициенты кредитных рисков.</p>			
25.	Глава 3, п.3.2.	<p>В случае отказа от использования алгоритма расчета, заложенного в 5636-У, предлагаем скорректировать текущий порядок расчета активов под риском для КОУР, а также их обеспечения по результатам пилотного сбора отчетности проф участников.</p> <p>Как минимум, предлагаем рассмотреть следующие корректировки к проекту:</p> <p>1) Использовать последовательный подход для определения активов под риском и обеспечения. Например, использование</p>	ООО «Ренессанс Брокер»	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков</p>

	<p>текущей или плановой позиции, как для активов под риском, так и для обеспечения.</p> <p>2) В случае, если Банк России примет решение оставить в качестве базы для риска КОУР форвардную позицию (т.е. открытые на дату сделки покупки и продажи), предлагаем разрешить использовать в качестве обеспечения вторую часть (требования КОУР) по сделке, если эта сделка совершена на условиях DVP (поставка против платежа)</p> <p>3) Дополнительно предлагаем разрешить взаимозачет встречных требований для случаев, когда клиент заключает разнонаправленные сделки с ценной бумагой одного выпуска и с одним контрагентом, а также в иных случаях, когда взаимозачет предусмотрен соглашениями сторон.</p> <p>Текущая редакция НКД предлагает использовать для определения суммы активов под риском форвардную позицию на гросс основе (т.е. складывать риск по модулю как со сделок покупок, так и со сделок продаж). В качестве обеспечения предлагается использовать текущую позицию клиента. При этом не разрешается учитывать для уменьшения риска ни стоимость активов, получаемых по второй части сделки (даже для сделок DVP), ни по встречным сделкам с тем же инструментом и контрагентом.</p> <p>Мы отмечаем следующие обстоятельства, которые приводят к некорректной оценке риска в таких условиях:</p> <p>Развернутая сумма покупок и продаж брокерских клиентов часто существенно превышает как текущую, так и плановую позицию. Клиенты часто используют алгоритмический подход к торговле и могут заключать большой объем сделок покупки и продажи с одной ценной бумагой в течение дня</p> <p>С точки зрения мировых практик управления рисками, а также требований Банка России (5636-У), наличие большого торгового оборота не формирует кредитный риск в гросс-сумме сделок. Если по результатам расчета всех заключенных</p>			<p>на стороне профессионального участника. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
--	--	--	--	--

		<p>сделок у клиента формируется приемлемая плановая позиция, такая торговля считается допустимой</p> <p>По сделкам, заключенным на условиях DVP (поставка против платежа) некорректно рассматривать риск только по одной из части, так как сделка будет исполнена только тогда, когда обе стороны исполнят свои обязательства. В случае, если клиент брокера не исполнит свою часть (предмет кредитного риска), сделка либо не совершится, либо будет исполнена за счет активов Брокера. В данном случае сумма, полученная Брокером по сделке будет использована для погашения требований к клиенту, таким образом являясь обеспечением.</p>																			
26.		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Показатель</th> <th>Значение по 4630-у</th> <th>Значение по Проекту (полная)</th> <th>Значение по Проекту за искл. КОУР</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>при НЗ, равном 4%</td> <td>13.42%</td> <td>-41.74%</td> <td>7.18%</td> </tr> <tr> <td>при НЗ, равном 6%</td> <td>19.04%</td> <td>-50.53%</td> <td>10.41%</td> </tr> <tr> <td>при НЗ, равном 8%</td> <td>24.15%</td> <td>-56.56%</td> <td>13.50%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Результаты тестового расчета:</p> <p>Мы отмечаем следующие методологические недостатки текущего Проекта, которые приводят к необоснованному завышению риска:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Использование только одной части развернутой форвардной позиции экономически необоснованно, так как объем сделок, совершаемых клиентами, на gross основе будет всегда существенно превосходить как плановый, так и текущий остаток. Нормальной ситуацией является заключение в течение дня большого количества разнонаправленных сделок с одним выпуском ценной 	Показатель	Значение по 4630-у	Значение по Проекту (полная)	Значение по Проекту за искл. КОУР	при НЗ, равном 4%	13.42%	-41.74%	7.18%	при НЗ, равном 6%	19.04%	-50.53%	10.41%	при НЗ, равном 8%	24.15%	-56.56%	13.50%	Renaissance Capital	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Новые требования вводятся в целях повышения финансовой устойчивости профессиональных участников и защиты инвесторов от реализации кредитных рисков на стороне профессионального участника.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
Показатель	Значение по 4630-у	Значение по Проекту (полная)	Значение по Проекту за искл. КОУР																		
при НЗ, равном 4%	13.42%	-41.74%	7.18%																		
при НЗ, равном 6%	19.04%	-50.53%	10.41%																		
при НЗ, равном 8%	24.15%	-56.56%	13.50%																		

	<p>бумаги. При таком подходе требования и обязательства по ценной бумаге не несут риска на гросс-основе;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Некорректно применять ставки риска только к одной части портфеля и считать его «обеспечением». Например, если на позиции клиента есть ценная бумага (текущая позиция) и клиентом заключена сделка по ее продаже, будет некорректно применить к текущей позиции дисконт, а форвардную позицию (сделку продажи) оценить в полной стоимости. Так как бумага уже есть на позиции клиента и риска не возникает; - В текущем Проекте не учтены прочие компоненты плановой позиции. Например, клиент может иметь неисполненную заявку на ввод денежных средств, которые должны учитываться в качестве обеспечения; - С операционной точки зрения декомпозиция плановой позиции клиента, предлагаемая в Указании (отдельный учет текущей позиции как «обеспечения» и частей гросс-форвардной позиции как базы для риска) является невероятно затратной. Например, в позиции выше было учтено более 350 тысяч открытых сделок, а также более 900 отдельных компонентов текущей позиции. <p>В связи с этим предлагаем скорректировать порядок расчета клиентов-КОУР следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Вместо отдельных компонентов использовать Плановую позицию клиента. Осуществить расчет по формуле, аналогичной Указанию 5636-У НПР1 = S – M0, где: <ul style="list-style-type: none"> - S – стоимость портфеля. При этом в качестве оценки можно использовать алгоритм, приведенный в Разделе 1.1 формы 0420418, который уже внедрен и проверен профессиональными участниками - M0 – оценка потенциального снижения стоимости портфеля, рассчитанная как S, взвешенный на применимые индикативные ставки риска (ставка роста для короткой позиции, ставка падения для длинной позиции) 			
--	---	--	--	--

		<p>- Если НПП1 принимает значение более нуля – это говорит о том, что обеспечения клиента достаточно для покрытия риска и корректировок не требуется. Если сумма менее нуля – на данную сумму необходимо рассчитать показатели, предусмотренные текущей редакцией Проекта Указания (формирование резерва по Главе 7 и начисление кредитного риска)</p> <p>- В отчетной форме рекомендуется вывести расчет НПП1 в отдельную вкладку, без разделения на требование и обеспечение</p> <p>- Для дальнейшего обсуждения – отказ от обязательного использования Рыночной Цены (3), если имеется цена закрытия рынка (по аналогии с прочими Указаниями Банка России). Требование об обязательном наличии Рыночной цены (3) исключает из расчета ряд качественных иностранных ценных бумаг, которые при этом активно торгуются на секции репо Московской Биржи (например, АДР на акции Сбербанка US80585Y3080). Обращаем внимание, что для целей формы 0420418 в таких случаях допускается использование цены последней сделки Брокера.</p>			
27.	Глава 3, п.3.2.	<p>Изменить порядок определения кредитного риска по обязательствам КОУР. Лучше всего использовать в качестве меры кредитного риска меру риска, определенную для клиента КОУР по механизму 5636-У в отношении плановой позиции, а именно аналог НПП-2 или НПП-1. Данный расчет намного проще осуществить и нет ни методологических, ни технических проблем. Отсылки на 5636-У уже есть в тексте норматива. В недостающей части ставок риска от КЦ использовать предложенные в рамках норматива параметры рыночного риска</p> <p>Отдельно – на текущий момент не существует внятных разъяснений относительно определения обязательств, но вариант при котором все плановые обязательства не являются обеспеченными плановыми поступлениями делает этот норматив особо непредсказуемым и бессмысленным.</p>	АО «ИК «ФИНАМ», НАУФОР	Учтено	Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.

28.	Глава 3, п.3.2.	Использовать имеющийся в 5636-У подход к оценке неплатежеспособности клиентов КОУР Риск неплатежеспособности клиентов, а также алгоритм подобной оценки уже заложен в Указании Банка России 5636-У для остальных типов клиентов. В настоящий момент 5636-У не содержит требований рассчитывать нормативные значения относительно КОУР-клиентов. Однако общий метод оценки «непокрытой» позиции, приведенный в 5636-У, универсален и может применяться к любому клиенту. В связи с чем для оценки «актива под риском» по КОУР клиентам в НДК было бы корректнее использовать алгоритмы, заложенные в 5636-У	ООО «Атон»	Учтено	Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.
29.	Глава 3, п.3.2.	<p>В соответствии с п.3.2. в расчет кредитного риска включаются: «требования профессионального участника, в том числе требования профессионального участника к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы (далее – требования профессионального участника)».</p> <p>В ситуации, когда сделка заключена между дилером (собственная сделка) и клиентом, получается двойной учет кредитного риска:</p> <p>первый раз, когда оценивается риск по собственным сделкам (клиент в данном случае и есть контрагент);</p> <p>второй раз, когда анализируются требования проф. участника к клиенту по поставке ценных бумаг или денежных средств по этой сделке.</p> <p>Предлагаем в целях исключения двойного учета кредитного риска не включать в расчет суммы требований к клиентам-КОУР сделки, контрагентом по которым является проф. участник.</p>	СРО НФА НАУФОР ООО БК «РЕГИОН»	Учтено	Внесены изменения

30.	Глава 3, п.3.3.	<p><i>В части расчета величины требований (и обеспечения) к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы</i></p> <p>Предлагаем рассчитывать величину требований (и обеспечения) к КОУР в соответствии с Указанием 5636-У (необеспеченные сделки)</p> <p>В Проекте Указания НДК величина требований к КОУР определяется с учетом плановых расчетов по сделкам, а величина обеспечения только по фактическим остаткам на счетах депо на момент расчета норматива, что приводит к существенному дисбалансу при расчета норматива. Мы предлагаем учесть плановое обеспечение, а также считать требование по сделкам как нетто требование в разрезе актива, то есть требование за вычетом обязательств (остаток+приток-отток по активу). Наиболее подробно методология расчета требований по КОУР приведена в 5636-У. Кроме того требования и обязательства по КОУР подробно раскрыты в соответствии с 5636-У в форме 0420458, что позволяет контролировать корректность расчетов требований к КОУР в НДК.</p>	<p>ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
31.	Глава 3, п.3.3.	<p><i>В части расчета величины требований (и обеспечения) к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы (альтернатива пункту 1).</i></p>	<p>ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>

	<p>Альтернативный пункту 1 вариант расчета требований (и обеспечения) к КОУР на основе 577-п.</p> <p>В случае если по каким то причинам вариант расчета требования (и обеспечения) к КОУР на основе 5636-У невозможен, предлагаем альтернативный вариант расчета на основе 577-п (принцип расчета и формулировки взяты из расчета 20 строки ПКЛ, 5436-У).</p> <p>А именно предлагаем оценивать требования к КОУР как отрицательные плановые остатки по денежным средствам, ценным бумагам и драгоценным металлам, рассчитанные согласно требованиям подпункта 3.13.6 пункта 3.13 и пункта 3.17 Положения Банка России от 31 января 2017 года N 577-П "О правилах ведения внутреннего учета профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую деятельность, дилерскую деятельность и деятельность по управлению ценными бумагами", зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 22 мая 2017 года N 46772, 23 января 2019 года N 53514.</p> <p>А обеспечение предлагаем оценивать как положительные плановые остатки по денежным средствам, ценным бумагам и драгоценным металлам, рассчитанные согласно требованиям подпункта 3.13.6 пункта 3.13 и пункта 3.17 Положения Банка России от 31 января 2017 года N 577-П "О правилах ведения внутреннего учета профессиональными участниками рынка ценных бумаг, осуществляющими брокерскую деятельность, дилерскую деятельность и деятельность по управлению ценными бумагами", зарегистрированного Министерством юстиции Российской Федерации 22 мая 2017 года N 46772, 23 января 2019 года N 53514*.</p> <p>Требования и обеспечение рассчитываются в разрезе каждого клиента КОУР и каждого актива. Ценные бумаги,</p>			
--	--	--	--	--

		входящие в обеспечение оцениваются по рыночной стоимости с применением индикативной ставки риска в качестве дисконта. Этот подход решает главную проблему - учет планового обеспечения по КОУР, но хуже варианта из пункта 1, так как, например, не решает вопрос оценки производных инструментов или ликвидных иностранных ценных бумаг.			
32.	Глава 3, п.3.3., абзац 9	<p>Требуется уточнение формулировки. С какой целью введена фраза «и данных которые содержатся в документах, подтверждающих наличие ценных бумаг»?</p> <p>В качестве оценки обеспечения целесообразно использовать плановую позицию по инструменту, т.е. позицию с учетом уже заключенных, но еще не исполненных сделок.</p> <p>«Величина обеспечения по требованиям профессионального участника по сделкам заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, должна определяться профессиональным участником на основании данных внутреннего учета профессионального участника и данных, которые содержатся в документах, подтверждающих наличие ценных бумаг на соответствующих лицевых счетах и счетах депо (на разделах счетов депо)».</p>	СРО НФА НАУФОР ООО БК «РЕГИОН»	Учтено	Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.
33.	Глава 3, п.3.3	<p>Предлагаем включить в расчет обеспечения по сделкам репо обеспечение, которое было передано Контрагенту в рамках конкретной сделки в связи с тем, что в сделках РЕПО сумма, находящаяся под риском, является дисконтом.</p> <p>Учитывать обеспечение, переданное Контрагенту по сделке репо, при расчете размера требований ПУРЦБ к КОУР по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента можно на основании подхода:</p> $KPa = \sum Ii \times \max(0; Ai - Pi - Ri)i,$	СРО НФА МКБ Инвестиции БК Регион	Учтено	Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.

	<p>Где A_i для сделок прямого репо:</p> $A_i = \max[0; S_{wi} - C_i \cdot (1 - H_{Ci})]$ <p>Где A_i – размер требований ПУРЦБ к КОУРу по сделке прямого репо, заключенной ПУРЦБ в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента.</p> <p>S_{wi} – сумма 2 части репо</p> <p>C_i – величина обеспечения, переданного Контрагенту по сделке прямого репо, определяемая по формуле $C_i = M_{Pi} \cdot Q$</p> <p>Q – количество ценных бумаг, переданных Контрагенту в качестве обеспечения по сделке репо</p> <p>M_{Pi} – цена, устанавливаемая Проектом в отношении ценных бумаг</p> <p>H_{Ci} – корректирующий коэффициент, установленный Проектом для данного вида бумаг</p> <p>Для сделок обратного репо величина $A_i = \max[0; C_i - S_{wi} \cdot (1 - H_{Ci})]$</p> <p>где A_i – размер требований ПУРЦБ к КОУРу по сделке обратного репо, заключенной ПУРЦБ в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента.</p> <p>C_i – стоимость ценных бумаг, являющихся предметом требований Контрагента по сделке обратного репо и определяемая по формуле $C_i = M_{Pi} \cdot Q$</p> <p>Q – количество ценных бумаг, полученных от Контрагента по сделке обратного репо</p> <p>M_{Pi} – цена, устанавливаемая Проектом в отношении ценных бумаг</p> <p>S_{wi} – Сумма 2 части по сделке обратного репо</p> <p>H_{Ci} - корректирующий коэффициент, установленный Проектом для данного вида актива</p> <p>При этом активы, полученные КОУР по незавершенным сделкам репо, не должны включаться в состав расчетного обеспечения портфеля (P_i) при расчете других требований</p>			
--	---	--	--	--

		<p>ПУРЦБ к КОУР по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента. Для упрощения используется сумма 2 части репо вместо текущей суммы выкупа на дату расчета.</p> <p>Обращаем внимание, что корректировка сумм сделок РЕПО на величину стоимости активов, являющихся объектом сделок, уже предусмотрена иными нормативными актами Банка России в отношении проф. участников, например, в соответствии с п.3.4 Указания Банка России от 13.04.2020 N 5436-У «Об установлении обязательного норматива краткосрочной ликвидности для брокера, которому клиентами предоставлено право использования их денежных средств в его интересах», а также в соответствии с п.3.4 действующей редакции Указания Банка России от 06.06.2017 N 4402-У «О требованиях к осуществлению брокерской деятельности в части расчета показателя краткосрочной ликвидности при предоставлении клиентами брокера права использования их денежных средств в его интересах».</p>			
34.	Глава 3, п.3.3.	<p>Предусмотреть подход к расчету обеспечения на основе плановых позиций, когда обеспечением является не только обеспечение указанное в абз 9 п 3.3 Проекта, но и обеспечение, включающее поступления в портфель КОУРа в T+n.</p> <p>Комментарий</p> <p>Расчет планового обеспечения позволит включить в его расчет требований в датах T+n, при этом плановое обеспечение не должно включать обязательства портфеля КОУР в T+n, поскольку иначе обязательства портфеля КОУР (Ai) будут учтены в формуле $KP = \sum (Li * \max(0; Ai - Pi - Ri))$ дважды.</p>	<p>МКБ Инвестиции НФА</p>	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>
35.	Глава 3, п.3.3.	<p>Также считаем, что если КОУР совершает сделку по покупке имущества при отсутствии средств на оплату имущества, то это не означает, что есть кредитный риск в размере</p>	<p>ФРИДОМ Финанс</p>	Учтено	Внесены изменения

		<p>приобретаемого имущества. Это имущество само является обеспечением задолженности по оплате имущества. Важно учитывать это хотя бы при расчетах с ЦК или DVP сделках, т.к. в этом случае если не будет поставленного имущества не будет и оплаты и соответственно не будет КРриска</p> <p>Пояснение. Иначе рушится вся концепция необеспеченных сделок КПУР покупает СБЕР на 2000 имея 1000 руб. собственных. По 5636-У у клиента будет обязательство перед брокером на -1000 руб. и СБЕР на 2000 руб. итого СЧА: 2000 - 1000 = 1000, без учета корректировки на ставку риска бумаг СБЕР, но КРриска все равно нет Если считать по фактическим требованиям/обеспечению, то до расчетов по сделкам еще нет бумаг и есть ДС, а после расчетов есть бумаги на 2000 и задолженность по ДС на -1000, но КРриска нет КОУР покупает СБЕР на 2000 имея 1000 руб. собственных. По логике проекта есть требование на -2000 руб. и фактическое обеспечение на 1000 руб. итого КРриск = -2000 + 1000 = -1000 руб., что не, верно, при аналогичной ситуации с КПУР. Также на этого контрагента будет рассчитываться резерв, уменьшающий Капитал.</p>			
36.	Глава 3, п.3.3.	<p>У нас есть технические КОУР. Например, Компания, которая закрывает клиентские минуса по бумагам. В конце дня она сперва сделками РЕПО раздает всем клиентам с шортами бумаги, чтобы закрыть их плановый минус, но при этом забирает у них сделками РЕПО ДС. Затем она начинает набирать у других клиентов сделками РЕПО их бумаги, которые раздала шортистам и в ответ сделками РЕПО отдает им деньги от первых клиентов На следующее утро все повторяется в обратном порядке. Все обязательства схлопываются с требованиями.</p>	ФРИДОМ Финанс	Учтено	Внесены изменения

		<p>Мы считаем, что кредитного риска в этой схеме нет и хотелось, чтобы это согласовывалось с норм актом.</p> <p>Если обязательства по сделкам клиента КОУР в рамках брокерской деятельности закрываются на конец дня сделками РЕПО, то фактически их нет. Если их рассматривать как плановые обязательства, то сделкам РЕПО в плановой позиции не учитывается и требования КОУР просто увеличат кредитный риск до существенных значений. Хотелось бы, чтобы в норм акте было однозначно прописано про фактические обязательства КОУР или учитывалось закрытие обязательства сделкой РЕПО овернайт.</p>			
37.	Глава 3, п.3.3.	<p>В соответствии с п. 3.3 величина обеспечения по требованиям профессионального участника по сделкам заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, должна определяться профессиональным участником на основании данных внутреннего учета профессионального участника и данных, которые содержатся в документах, подтверждающих наличие ценных бумаг на соответствующих лицевых счетах и счетах депо (на разделах счетов депо).</p> <p>Кроме того, исходя из Указания нужно рассчитать кредитный риск в отношении клиентов КОУР на весь размер непокрытой позиции в ценных бумагах, денежных средствах и драг металлах.</p> <p>Учитывая, что основная масса сделок заключается на T+2 и у клиента нет обязанности по всем заключенным сделкам обеспечить наличие актива на момент заключения, данный пункт Указания предъявляет избыточные требования по наличию у клиентов обеспечения в полном объеме на момент заключения сделки. Кроме того, не учитывается, что сделки в большинстве заключаются на условиях расчетов DVP, когда при отсутствии актива у одной из сторон исполнение не произойдет.</p>	АО Открытие Брокер	Учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.</p>

		<p>Комментарий. Считаем необходимым для расчета кредитного риска по сделкам (в том числе по сделкам РЕПО) от имени клиентов КОУР руководствоваться следующим: плановый отрицательный остаток у клиента по ДС и по ЦБ должен быть перекрыт фактическим остатком (с учетом ставки риска), а в случае его нехватки плановым положительным остатком (плановым приходом с учетом ставки риска).</p>																				
38.	Глава 3, п.3.3	<p>Просим подтвердить верное распределение требований и активов в разрезе сделок РЕПО</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>№</th> <th>Вопрос</th> <th>Описание сделки</th> <th>Актив</th> <th>Обеспечение</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Обсчет сделки прямого РЕПО КОУР (п. 3.3)</td> <td>КОУР привлек денежные средства под залог ценных бумаг А</td> <td>Требование брокера к КОУР на величину обязательств КОУР по денежным средствам, привлеченным им по сделке прямого РЕПО</td> <td>1) Стоимость ценных бумаг А, являющихся объектом сделки прямого РЕПО, за вычетом ставки риска; плюс 2) Стоимость иных активов КОУР в объеме определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Обсчет сделки обратного РЕПО КОУР (п. 3.3)</td> <td>КОУР разместил денежные средства под залог ценных бумаг А</td> <td>Требование брокера к КОУР на величину обязательств КОУР по ценным бумагам А, полученным им по сделке обратного РЕПО</td> <td>1) Объем денежных средств, размещенных КОУР по сделке обратного РЕПО, за вычетом ставки риска (если денежные средства - иностранная валюта); плюс 2) Стоимость иных активов КОУР в объеме определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска</td> </tr> </tbody> </table>			№	Вопрос	Описание сделки	Актив	Обеспечение	1	Обсчет сделки прямого РЕПО КОУР (п. 3.3)	КОУР привлек денежные средства под залог ценных бумаг А	Требование брокера к КОУР на величину обязательств КОУР по денежным средствам, привлеченным им по сделке прямого РЕПО	1) Стоимость ценных бумаг А, являющихся объектом сделки прямого РЕПО, за вычетом ставки риска; плюс 2) Стоимость иных активов КОУР в объеме определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска	2	Обсчет сделки обратного РЕПО КОУР (п. 3.3)	КОУР разместил денежные средства под залог ценных бумаг А	Требование брокера к КОУР на величину обязательств КОУР по ценным бумагам А, полученным им по сделке обратного РЕПО	1) Объем денежных средств, размещенных КОУР по сделке обратного РЕПО, за вычетом ставки риска (если денежные средства - иностранная валюта); плюс 2) Стоимость иных активов КОУР в объеме определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска	ООО БК «РЕГИОН» СРО НФА	Не требует решения	Распределение верное
№	Вопрос	Описание сделки	Актив	Обеспечение																		
1	Обсчет сделки прямого РЕПО КОУР (п. 3.3)	КОУР привлек денежные средства под залог ценных бумаг А	Требование брокера к КОУР на величину обязательств КОУР по денежным средствам, привлеченным им по сделке прямого РЕПО	1) Стоимость ценных бумаг А, являющихся объектом сделки прямого РЕПО, за вычетом ставки риска; плюс 2) Стоимость иных активов КОУР в объеме определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска																		
2	Обсчет сделки обратного РЕПО КОУР (п. 3.3)	КОУР разместил денежные средства под залог ценных бумаг А	Требование брокера к КОУР на величину обязательств КОУР по ценным бумагам А, полученным им по сделке обратного РЕПО	1) Объем денежных средств, размещенных КОУР по сделке обратного РЕПО, за вычетом ставки риска (если денежные средства - иностранная валюта); плюс 2) Стоимость иных активов КОУР в объеме определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска																		

		3	Неттинг сделок прямого и обратного РЕПО с одним контрагентом, но с разными активами (п. 3.3 и 3.8), включенных в соглашение о неттинге	КОУР привлек денежные средства под залог ценных бумаг А и разместил их под залог ценных бумаг Б; Обе сделки с одним и тем же контрагентом	Требование брокера к КОУР на величину: 1) Обязательства КОУР по денежным средствам, привлеченным им по сделке прямого РЕПО; минус 2) Требования КОУР по денежным средствам, размещенным им по сделке обратного РЕПО	1) Стоимость ценных бумаг А, являющихся объектом сделки прямого РЕПО, за вычетом ставки риска; минус 2) Стоимость ценных бумаг Б, являющихся объектом сделки обратного РЕПО, за вычетом ставки риска; плюс 3) Стоимость иных активов КОУР в объеме, определяемом брокером (аллокация), за вычетом ставки риска				
39.	Глава 3 к абз 24, п.3.3 и к п.3.8.	Прописать условия неттинга с учетом обеспечения переданного / полученного контрагентом по сделкам репо.				МКБ Инвестиции НФА	Учтено	Внесены изменения		
			ситуация	Описание	Актив (Ai)	Формула	Обеспечение			
			Неттинг сделок прямого и обратного РЕПО с одним контрагентом, но с разными активами (п. 3.3 и 3.8 Указания), включенных в соглашение о неттинге	КОУР привлек денежные средства под залог ценных бумаг А и разместил их под залог ценных бумаг Б; Обе сделки с одним и тем же контрагентом	Разница между обязательствами КОУР по денежным средствам, привлеченным им по сделке прямого РЕПО (Ti), и объемом денежных средств, размещенных КОУР по сделке обратного РЕПО (Di) Минус Разница между стоимостью ценных бумаг А,	$A_i = \max[0; \max(0; T_i - D_i) - \max(0; L_i - M_i)]$	Стоимость иных активов КОУР в объеме, определяемом ПУР (аллокация), за вычетом ставки риска			

				являющихся объектом сделки прямого РЕПО, за вычетом ставки риска ($L_i = M P_i * Q * (1 - H C_i)$), и обязательствами КОУР по ценным бумагам Б, полученным им по сделке обратного РЕПО, за вычетом ставки риска ($M_i = M P_i * Q * (1 - H C_i)$)						
40.	Глава 3 п. 3.3	<p>В п. 3.3 сейчас предусмотрено - Величина обеспечения по активу профессионального участника должна определяться профессиональным участником на основании данных бухгалтерского учета профессионального участника по балансовой стоимости, за исключением случаев, предусмотренных абзацами девятым и двадцать вторым настоящего пункта. В абзаце девятом исключение только в части Величина обеспечения по требованиям профессионального участника по сделкам заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, должна определяться профессиональным участником на основании данных внутреннего учета профессионального участника и данных, которые содержатся в документах, подтверждающих наличие ценных бумаг на соответствующих лицевых счетах и счетах депо (на разделах счетов депо).</p> <p>При этом, получается по другим обязательствам, в том числе клиентов КОУР, а также КСУР и КПУР (например,</p>			АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения			

		обеспечение по марж займам, по задолженности в портфелях (минус на валютном рынке)) нужно использовать данные бух учета, что невозможно, поскольку клиентские активы в бух учете брокера не отражаются. Просьба предусмотреть это в Указании.			
41.	Глава 3, п.3.3.	В п. 3.3 предусмотрено, что если в качестве обеспечения по требованиям профессионального участника по сделкам заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, выступают ценные бумаги, то стоимость указанных ценных бумаг определяется профессиональным участником исходя из рыночной цены. При этом, у КСУ нет рыночных цен. Просим предусмотреть, что для учета КСУ используем номинал (данные внутреннего учета).	АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения
42.	абз 24, п.3.3 и к п.3.8.	Предусмотреть возможность неттинга обязательств и требований по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска с кредитными организациями, осуществляющими функции центральных контрагентов, качество управления которого признано Банком России удовлетворительным. Пояснение В настоящий момент в п.3.3 и п.3.8 не содержат указания на возможность проведения неттинга по сделкам клиентов с особым уровнем риска, заключенным с центральным контрагентом. Пример: Клиент имеет 100 000 рублей, купил на Мосбирже 5 акций компании А в режиме Т+2 (МБ ФР Т+ Акции, TQBR) за 100 руб и сразу их продал в том же режиме за 100 руб. В текущей версии проекта обязательства клиента перед ЦК составят:	МКБ Инвестиции НФА	Учтено	Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный. Основные изменения проработаны и согласованы с участниками рынка.

		<p>$5 * 100 + 5 * 100 = 1000$ руб.</p> <p>При этом методология Единого лимита НКЦ, используемого для определения риска клиента, основана на расчете нетто-позиции = остаток-обязательства+требования.</p> <p>В данном случае нетто-позиция будет равна 0, что будет, что клиент не имеет непокрытых обязательств перед ЦК.</p>			
43.	Глава 3, п.3.4	<p>Согласно проекту кредитное качество клиента, не являющегося клиринговой организацией, может быть отнесено только к 50% или 100% показателю риска.</p> <p>Считаем целесообразным учитывать при анализе кредитного риска клиента, что по сделкам клиента с НКЦ риск существенно ниже и может быть оценен как и с НКЦ не более 5%. Согласно правилам торговли с участием центрального контрагента, ЦК в рамках собственных процедур риск-менеджмента требует достаточного обеспечения для заключения сделок. Таким образом, ситуация, в которой клиент брокера не исполняется перед центральным контрагентом маловероятна и обеспечение по указанным операциям уже учтено центральным контрагентом. В соответствии с чем, учет указанных операций по повышенному показателю риска может привести к завышению кредитного риска.</p>	<p>ООО БК «РЕГИОН»</p> <p>СРО НФА</p> <p>НАУФОР</p>	Не учтено	<p>Проектом предусмотрено два метода расчета кредитного риска в отношении клиента КОУР: стандартизированный и позиционный.</p> <p>В соответствии с установленными методами риск должен рассчитываться на клиента.</p>
44.	Глава 3, п.3.2.	<p>Согласно п. 3.2 профучастник должен рассчитывать кредитный риск по требованиям к клиенту с особым уровнем риска, вытекающим из заключенных КОУРом брокерских сделок. В сегодняшней редакции расчёт риска происходит простым суммированием всех требований по всем сделкам. При этом не учитывается тот факт, что сделки могут совершаться КОУРом с центральным контрагентом и иметь некое «сальдо».</p> <p>Например, если КОУР купил 100 единиц акций ПАО (Газпрома) и продал 100 единиц акций ПАО (Газпром), и все сделки прошли с центральным контрагентом, то его сальдо</p>	ООО «АЛОР+»	Учтено	Внесены изменения

		равно нулю. А проект предлагает считать КР на 200 акций, что совершенно неверно логически. <u>В этой части обязательно нужны соответствующие уточнения.</u>			
45.	Пункт 2.7, 3.2	<p>Просьба пересмотреть подход к резервированию и исключению из капитала просроченной задолженности. В текущей редакции он приводит к задваиванию риска. Более точно предлагаем:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Указать в пункте 2.7, что просроченная задолженность подлежит исключению из Капитала за вычетом резерва под ее обесценение, включая резерв, сформированный в соответствии с Главой 7 • Указать в пункте 3.2, что кредитный риск не должен формироваться в отношении просроченной и реструктурированной задолженности, указанной в пункте 2.7 <p>В текущем проекте указания текущая задолженность исключается из суммы капитала в соответствии с пунктом 2.7 проекта. Также, резервы, созданные под просроченную задолженность исключаются из капитала в соответствии с пунктом 2.4.7 проекта, что приводит к завышению суммы исключаемой из капитала.</p> <p>Предлагаем следующее: не учитывать просроченную задолженность в расчете кредитного риска.</p> <p>Рассмотрим пример. Брокер имеет:</p> <ul style="list-style-type: none"> • просроченную задолженность в сумме 1,000 руб • По данной задолженности сформирован резерв МСФО 9 в сумме 200 руб или 20% • Брокер определяет в соответствии с Главой 7, что по задолженности необходимо доначислить резерв до 75% или 550 руб. <p>Просим рассмотреть эффект на НДК по текущим формулировкам и предложенным:</p>	ООО «Ренессанс Брокер» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

		Текущая формулировка	Предложенная формулировка			
		Капитал – строка 23 (прибыль текущего года)	-200 (резерв по МСФО 9)	-200 (резерв по МСФО 9)		
		Капитал – строка 16 (доп резерв Глава 7)	- 550 (доначисление резерва Главы 7)	- 550 (доначисление резерва Главы 7)		
		Капитал – строка 29 (просроченная задолженность за вычетом резерва)	-800 (рассчитано как 1000 – 200 резерва по МСФО 9)	-250 (рассчитано как 1000 - 200 резерва по МСФО 9 - 550 резерва по Главе 7)		
		Итого влияние на капитал	-1,550	- 1,000		
		Кредитный риск	250 (рассчитано как 1000 - 200 резерва по МСФО 9 - 550 резерва по Главе 7)	0		
		<p>При текущих формулировках 1,000 руб. просроченной задолженности приведет к вычету 1,550 руб. из капитала, а также 250 руб. кредитного риска.</p> <p>Предложенный подход приведет к вычету 1,000 руб из капитала и отсутствием кредитного риска (т.к. сумма актива уже уменьшила капитал на 100%)</p>				
46.	Глава 2 и глава 3	Поскольку просроченная дебиторская задолженность уменьшает Капитал, ранее по Указанию 4630-У было разъяснение Банка России, что по ней уже не нужно рассчитывать кредитный риск. Просим однозначно предусмотреть это в Указании.		АО Открытие Брокер АО «ИК «ФИНАМ»	Учтено	Внесены изменения
47.	Глава 3	Недостаточно раскрыт порядок неттинга, в том числе, и в отношении, центрального контрагента. Пояснение Необходимо более четко определить неттинг в отношении, встречных обязательств, поскольку наличие встречных обязательств, предполагающих неттинг по итогам расчетов совершенно точно не несет в себе дополнительных рисков.		АО «ИК «ФИНАМ», НАУФОР	Учтено	Внесены изменения, в соответствии с которыми допускается неттинг требований и обязательств, вытекающих из договоров, заключенных на условия правил клиринга и (или)

					правил организаторов торговли
48.	Глава 3, п.3.3.	<p>П.3.3 предполагает возможность неттинга по сделкам, заключенным по генеральному соглашению. Однако по сделкам с Центральным контрагентом также существует ликвидационный неттинг.</p> <p>Считаем необходимым включить в формулировки документа, что по сделкам с Центральным контрагентом также возможен неттинг.</p>	СРО НФА	Учтено	Внесены изменения
49.	Глава 3, п.3.3.	<p>Считаем необходимым включить в Проект указание на то, что по сделкам с центральным контрагентом (далее – ЦК) также возможен неттинг. Проект не предполагает проведение неттинга по операциям с ЦК, однако, согласно правилам клиринга и документам по риск - менеджменту НКЦ по всем сделкам с ЦК предусмотрен как неттинг всех текущих незавершенных операций, так и ликвидационный неттинг. Неттинг сделок, заключенных с ЦК, уже предусмотрен иными нормативными актами Банка России в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг, например, в Указании Банка России № 5436-У «Об установлении обязательного норматива краткосрочной ликвидности для брокера, которому клиентами предоставлено право использования их денежных средств в его интересах».</p> <p>Необходимо более четко определить неттинг в отношении встречных обязательств, поскольку наличие встречных обязательств, предполагающих неттинг по итогам расчетов, совершенно точно не несет в себе дополнительных рисков. Правила по взаимозачету по сделкам репо, включенные в соглашение о неттинге, могут только улучшить показатель кредитного риска, в связи с чем, предлагаем дать возможность участникам не использовать данный расчет, в случае если они сочтут кредитный риск по сделкам репо приемлемым без применения неттинга, сокращая таким</p>	НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

		образом операционные затраты на подготовку отчетной формы.			
50.	Глава 3, п.3.3 и п. 3.8	В Указании предусмотрен особый расчет величины обеспечения и величины актива по сделкам РЕПО только, в случае если обеспечение предоставлено по договорам репо, заключенным на условиях генерального соглашения. Таким образом, сюда не попадают биржевые сделки РЕПО, заключенные с ЦК. При этом, Центральный Контрагент (ЦК) исполняет обязательства перед всеми добросовестными участниками, независимо от исполнения обязательств перед ЦК. Просим предусмотреть аналогичный порядок расчета по сделкам, заключаемым с ЦК.	АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения
51.	Глава 3, п.3.3.	Проект не предполагает проведения неттинга по операциям с Центральным контрагентом, однако согласно Правилам клиринга и документам по риск-менеджменту НКЦ по всем сделкам с Центральным контрагентом предусмотрен как неттинг всех текущих незавершенных операций, так и ликвидационный неттинг. Считаем необходимым включить в формулировки документа, что по сделкам с Центральным контрагентом также возможен неттинг. Обращаем внимание, что неттинг сделок, заключенных с Центральным контрагентом, уже предусмотрен иными нормативными актами Банка России в отношении проф. участников, например, в соответствии с п.3.11 Указания Банка России от 13.04.2020 N 5436-У «Об установлении обязательного норматива краткосрочной ликвидности для брокера, которому клиентами предоставлено право использования их денежных средств в его интересах».	БК Регион	Учтено	Внесены изменения
52.	Пункт 3.8	Предлагаем внести изменения в пункт 3.8 в целях учета обеспечения, предоставленного по договорам РЕПО, заключенным вне рамок генерального соглашения, в следующих случаях:	«Апрель Капитал Брокер»	Учтено частично	С учетом международной практики, а также подходов, предусмотренных банковским регулированием, считаем

		<p>- если такие сделки заключены с центральным контрагентом (в рамках системы риск-менеджмента НКЦ)</p> <p>-если такие сделки заключены в рамках договоров, предполагающих аналогичный генеральному соглашению порядок расчета нетто-обязательств-нетто-требований</p> <p>-если такие сделки заключены в рамках брокерского соглашения, предполагающего возможность обращения взыскания на свободные от обязательств активы в случае неисполнения обязательств клиентом.</p>	НАУФОР		<p>нецелесообразным устанавливать порядок расчета кредитного риска в отношении случаев, предусмотренных абзацами третьим и четвертым указанного пункта, по аналогии с порядком расчета кредитного риска, установленного для сделок репо, заключенных на условиях генерального соглашения, поскольку взаимозачет встречных требований и обязательств по указанным в предложениях случаях не урегулирован требованиями законодательства, вследствие чего несет риск неисполнения обязательств компаниями при их ликвидации.</p>
53.	Глава 3, п.3.2.	<p>Формулировка «денежных средств профессионального участника и его клиентов и (или) драгоценных металлов профессионального участника на счетах и во вкладах (депозитах) в кредитных организациях» подразумевает ли включение средств на транзитных и номинальных счетах профессионального участника?</p> <p>Комментарий: В Указании 4630-У прямо сказано, что в расчет включаются «денежные средства профессионального участника на расчетных счетах (в том числе транзитных, номинальных и иных счетах)». Должны ли в расчет включаться средства на транзитных и номинальных счетах? Подобная формулировка</p>	АО ВТБ Капитал	Решения не требует	<p>В соответствии с пунктом 3.2 проекта кредитный риск рассчитывается в отношении денежных средств профессионального участника и его клиентов и (или) драгоценных металлов профессионального участника на счетах и во вкладах (депозитах) в кредитных организациях. Таким образом, в отношении денежных средств и (или) драгоценных металлов рассчитывается</p>

		<p>позволяет двойное толкование и может быть трактована участниками рынка по-разному.</p>			<p>кредитный риск, размещенных на любых счетах в кредитных организациях, включая транзитные, номинальные счета.</p>
54.	Глава 3, п.3.2.	<p>Формулировка п 3.2 о составе перечня активов для расчета кредитного риска не предусматривает исключение из перечня денежных средств, драгоценных металлов профессионального участника и его клиентов на счетах и во вкладах (депозитах) в кредитных организациях, иностранных банках, МФО и МБР денежных средств, драгоценных металлов клиента КОУР – участника клиринга.</p> <p>При этом согласно ст.16 Правил клиринга НКО ЦК НКЦ Часть1 «Общая часть правил клиринга» стороной по сделкам с центральным контрагентом, заявки на заключение которых были поданы участником торгов, как совпадающим в одном лице с участником клиринга, так и не совпадающим в одном лице с участником клиринга, выступает исключительно участник клиринга. Стороной по договору об оказании клиринговых услуг с НКО НКЦ является участник клиринга. Соответственно, все обязательства, возникающие из заключенных сделок и из Правил клиринга, являются обязательствами участника клиринга. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения участником клиринга своих обязательств удовлетворение требований, в порядке предусмотренном Правилами клиринга, осуществляется только за счет участника клиринга.</p> <p>Штрафные санкции в случае неисполнения обязательств по адресным сделкам без центрального контрагента могут быть применены только к участнику клиринга.</p> <p>Отметим, что ПУРЦБ не ведет внутренний учет клиента-участника клиринга, не является получателем его клиринговых отчетов, не имеет информации об остатках</p>	<p>МКБ Инвестиции</p>	<p>Решения не требует</p>	<p>В расчет включаются только денежные средства и драгоценные металлы, учтенные в бухгалтерском балансе у профессионального участника.</p>

		<p>активов КОУР-Участник клиринга в клиринговой организации, не обладает правом/возможностью использовать активы такого клиента в своих интересах.</p> <p>Просим уточнить формулировку п.3.2 таким образом, чтобы определенно исключить из перечня активов, включаемых в расчет кредитного риска и резервов, денежные средства и металлы клиента КОУР –участника клиринга.</p> <p>3.2. Величина кредитного риска по активам профессионального участника должна рассчитываться профессиональным участником в отношении следующих видов активов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - денежных средств и драгоценных металлов профессионального участника и его клиентов, не являющихся участниками клиринга, на счетах и во вкладах (депозитах) в кредитных организациях, иностранных банках, международных финансовых организациях (далее – МФО) и международных банках развития (далее – МБР); - требований профессионального участника, в том числе требования профессионального участника по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы (далее – требования профессионального участника); - вложений профессионального участника в долговые ценные бумаги, учитываемые профессиональным участником по амортизированной стоимости. 			
55.	Глава 3, п.3.2.	Предлагаем уточнить формулировку третьего абзаца пункта 3.2, дополнив ее условием: “...по которым профессиональный участник не рассчитывает рыночный риск”.	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения, в соответствии с которыми в расчет должны принимать требования

		<p>В третьем абзаце пункта 3.2 дано общее описание активов, в отношении которых требуется рассчитывать кредитный риск: “требований профессионального участника, в том числе требования профессионального участника к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы (далее – требования профессионального участника);”</p> <p>По нашему мнению, не хватает уточнения, какие именно активы попадают под этот пункт. Например, требования по сделкам купли-продажи ценных бумаг, требования по получению ценных бумаг по сделкам прямого РЕПО, положительная переоценка ПФИ и прочие активы профессионального участника, по которым согласно Главе 5 он рассчитывает также рыночный риск. Должен ли в отношении их быть рассчитан и кредитный риск?</p> <p>В первоначальной формулировке этого пункта в Указании 4630-У “3.2. Величина кредитного риска по активам рассчитывается в отношении всех денежных средств на банковских счетах, всех требований, выраженных в иностранной валюте, а также всех активов, по которым профессиональный участник не рассчитывает рыночный риск в соответствии с главой 4 настоящего Указания.” Было в явном виде отмечено, что по активам, в отношении которых был рассчитан рыночный риск, расчет кредитного не требуется. Предлагаем дополнить пункт 3.2 Проекта соответствующей фразой для более однозначной трактовки пункта профессиональными участниками.</p>			<p>профессионального участника, отраженные у него на балансе.</p>
56.	Глава 3, п.3.2.	<p>Конкретизировать в Указании какие типы операций подпадают под определение, приведенное в данном пункте</p> <p>Из пункта 3.2 из Указания не ясно, какие именно типы операций подпадают под «требования профессионального</p>	ООО «Атон»	Учтено	<p>Внесены изменения, в соответствии с которыми в расчет должны принимать требования</p>

		участника, в том числе требования профессионального участника к клиенту по сделкам, заключенным брокером в качестве комиссионера от своего имени и за счет клиента, отнесенного в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска, предметом которых являются денежные средства, иностранная валюта, ценные бумаги, товар и драгоценные металлы», а также не ясно рассматривать ли эти типы операций с точки зрения бухгалтерского учета как активы или пассивы			профессионального участника, отраженные у него на балансе.
57.	Глава 3, п.3.3.	Обеспечение не принимается к расчету, если по нему клиринговая организация не рассчитывает ставку риска. Согласно пункту 3.3 Главы 3, в расчет кредитного риска не включается обеспечение, если это «иностранная валюта, ценная бумага или драгоценный металл, в случае если по ней (нему) клиринговая организация не рассчитывает ставку риска в соответствии с абзацем третьим пункта 17 приложения к Указанию № 5636-У». Данное условие не учитывает кредитное качество предоставленного обеспечения. То есть не принимаются большое количество иностранных ценных бумаг, высокого кредитного качества и обладающих хорошей ликвидностью, а также таких валют как канадский-австралийский-новозеландский доллары. На наш взгляд, это требование существенно и неоправданно увеличит объем создаваемых резервов и величину кредитного риска.	АО ВТБ Капитал	Учтено	Внесены изменения
58.	Глава 3, п.3.3.	Просим разработать альтернативные корректирующие коэффициенты НС ₁ , используемые в расчете кредитного риска, для ценных бумаг, по которым клиринговая организация не рассчитывает ставку риска. С целью допуска таких бумаг, не покрытых методологией расчета индикативной ставки риска НКЦ, к расчету кредитного риска в качестве обеспечения.	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

	<p>В качестве предложения можно рассмотреть вариант добавления возможности выбора профессиональным участником корректирующего коэффициента для расчета кредитного риска НСj. Предусмотреть выбор между ставкой риска, рассчитанной клиринговой организацией, и корректирующим коэффициентом, установленные пунктами 3.5 и 3.6 Указания. В соответствии с подходом к определению ставки риска для расчета рыночного риска согласно Главе 5. В пункте 3.3 приводится определение корректирующего коэффициента НСj, на который уменьшается величина обеспечения по активу профессионального участника. Предполагается, что коэффициент соответствует ставке риска, публикуемой НКЦ, а в случае ее отсутствия, обеспечение по сделке не допускается к расчету.</p> <p>Однако, согласно методике определения индикативных ставок риска НКЦ расчет ставки предусмотрен только для акций и облигаций, допущенных к организованным торгам ЗАО «ФБ ММВБ». Что означает, что ставка риска не определяется, например, по государственным облигациям стран OECD или по бумагам, входящим в S&P 500 или FTSE 250. Непризнание в качестве обеспечения таких высоколиквидных бумаг считаем излишне консервативным подходом, искусственно завышающим кредитный риск профессионального участника.</p> <p>Дополнительно заметим, что методика определения НКЦ индикативных ставок риска не во всех случаях отражает реальный риск ценной бумаги. В связи с чем стоит предусмотреть альтернативные варианты определения коэффициента.</p> <p>Например, согласно методике определения НКЦ индикативных ставок риска, при наличии менее 200 относительных однодневных изменений цен ставка риска по ценной бумаге устанавливается на уровне 100%. Также ставки рассчитываются на основе цен по сделкам,</p>			
--	--	--	--	--

		<p>совершенным на бирже. То есть существенная часть сделок с ценными бумагами – ОТС сделки находятся вне рассмотрения методологии, что занижает уровень ликвидности бумаги, завышая ее ставку риска. Таким образом, мы делаем вывод, что ставки риска, рассчитываемые НКЦ, по ряду выпусков ценных бумаг крупных российских эмитентов оцениваются НКЦ достаточно консервативно.</p> <p>Так как в Главе 5 уже предусмотрено по выбору профессионального участника использовать альтернативно коэффициенты, установленные пунктам 3.5 и 3.6, предлагаем выровнять подходы и предусмотреть такой же вариант выбора в Главе 3.</p>			
59.	Глава 3, п.3.3.	<p>Предлагаем изменить слово "должен" на "может" для параграфа 23 пункта 3.3 проекта, описывающим взаимозачет по сделкам репо.</p> <p>Правила по взаимозачету по сделкам репо, включенные в соглашение о неттинге, могут только улучшить показатель кредитного риска, в связи с чем, предлагаем дать возможность участникам не использовать данный расчет, в случае если они сочтут кредитный риск по сделкам репо приемлемым без применения неттинга, сокращая таким образом операционные затраты на подготовку отчетной формы</p>	<p>ООО «Ренессанс Брокер»</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	Внесены изменения
60.	Глава 3, п.3.3.	<p>Предлагаем определить в документе порядок оценки P1 по КСУ.</p> <p>В соответствии с п.3.3 абзац 9 «стоимость указанных ценных бумаг определяется профессиональным участником исходя из рыночной цены, определенной в соответствии с порядком определения рыночной цены ценных бумаг, установленном на основании абзаца седьмого пункта 4 статьи 212 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – рыночная цена)», т.е. цена MarketPrice3.</p> <p>По инструменту «КСУ» в силу природы финансового инструмента указанный тип цены не может быть рассчитан</p>	<p>СРО НФА</p> <p>ООО БК «РЕГИОН»</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	Внесены изменения

		<p>биржей. Таким образом, в расчете сделок обеспечение в виде КСУ должно оцениваться «ноль» и весь объем сделок с КСУ попадает в расчет КР как необеспеченный, что противоречит природе операций РЕПО с КСУ.</p> <p>Предлагаем использовать для оценки КСУ цену, рассчитываемую Клиринговым Центром (расчетная цена НКЦ https://www.nationalclearingcentre.ru/rates/fondMarketRates)</p>			
61.	Глава 3, п.3.3.	<p>Кроме того, мы (наш групповой клиент) выступаем ММ по КСУ и необходимо учесть в норм. акте корректную оценку этих бумаг, а также неоправданно большой кредитный риск на нашего КОУР, возникающий от таких сделок с КСУ (по методике НДК) при расчете плановых требований и фактического обеспечения, что на наш взгляд неверно.</p>	НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
62.	Глава 3, п.3.3.	<p>Предлагаем определить в Проекте порядок оценки Р_i по КСУ, при этом использовать для оценки КСУ цену, рассчитываемую клиринговой организацией (расчетная цена НКЦ https://www.nationalclearingcentre.ru/rates/fondMarketRates).</p> <p>В соответствии с Проектом стоимость ценных бумаг определяется профессиональным участником исходя из рыночной цены, определенной в соответствии с порядком определения рыночной цены ценных бумаг, установленном на основании абзаца седьмого пункта 4 статьи 212 Налогового кодекса Российской Федерации (рыночная цена), то есть цена MarketPrice3, рассчитываемая Московской биржей.</p> <p>По инструменту КСУ в силу условий выпуска финансового инструмента указанный тип цены не может быть рассчитан биржей (КСУ не являются торгуемыми инструментами, и внедрены Банком России и Московской биржей только для операций РЕПО с НКЦ). Таким образом, в расчете сделок обеспечение в виде КСУ оценивается «ноль» и весь объем сделок</p>	НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

		с КСУ попадает в расчет кредитного риска, как необеспеченный, что противоречит природе операций РЕПО с КСУ с НКЦ как наименее рискованных на бирже.			
63.	Глава 3, п.3.3.	По клиентам КСУР и КПУР получается, что в формуле расчета кредитного риска не учитываются резервы, созданные по МСФО9, а резервы по главе 7 по ним не рассчитываются. И получается, что при отсутствии обеспечения кредитный риск по их обязательствам возникает на полную сумму обязательств. Например, по задолженности по комиссии или задолженности, образовавшейся по итогам принудительного закрытия. Просьба предусмотреть в Указании, поскольку формирование резервов как раз направлено на возможное покрытие / частичное покрытие в случае реализации риска.	АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения
64.	Глава 3, п.3.3.	По собственным сделкам РЕПО в отношении ценных бумаг, полученных по 1 части сделки РЕПО - не можем по п. 3.3 оценивать обеспечение по балансовой стоимости, поскольку такие ценные бумаги учитываются за балансом по правилам бух учета. Просьба предусмотреть это в Указании.	АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения
65.	Глава 3, п.3.3.	Предлагаем внести в проект изменения, позволяющие учитывать обеспечение по сделкам РЕПО, заключенным профессиональным участником в качестве клиента вышестоящего брокера, в случаях: -если обеспечение предоставлено по договорам РЕПО, заключенным на условиях генерального соглашения -если обеспечение предоставлено по договорам РЕПО, заключенным с центральным контрагентом	ООО «Апрель Капитал Брокер»	Не учтено	Кредитный риск рассчитывается на основании данных бухгалтерского учета. В соответствии с требованиями по ведению бухгалтерского учета при заключении сделки через вышестоящего брокера требования в бухгалтерском учете отражаются в отношении вышестоящего брокера. Неттинг допустим только в случае если на отношения распространяются

					правила ликвидационного неттинга. В связи с изложенным учет предложения нецелесообразен.
66.	Глава 3, п.3.3	Верно ли мы понимаем, что в п.3.3 абзац 22 фраза: «В качестве обеспечения по требованиям профессионального участника к клиенту допускается принятие профессиональным участником денежных средств и ценных бумаг в размере суммы указанного в настоящем абзаце обеспечения, скорректированной на значение корректирующего коэффициента, установленного абзацами пятнадцатым – восемнадцатым настоящего пункта, в случае, если в соответствии с условиями брокерского договора профессиональный участник имеет право ими распоряжаться » относится исключительно к данному абзацу и касается только «обеспечения обязательства клиента по требованиям профессионального участника по уплате вознаграждения за услуги»?	СРО НФА ООО БК «РЕГИОН»	Решения не требует	Условия принятия в качестве обеспечения денежных средств и ценных бумаг клиентов при наличии у профессионального участника права распоряжаться указанными активами клиента относятся исключительно к правилу принятия указанного обеспечения в отношении требований профессионального участника по уплате вознаграждения за услуги.
67.	Глава 3, п.3.3.	По формуле расчета величины обеспечения формулировка « $C_{i,j}$ - стоимость j-ого актива в общей стоимости i-ого обеспечения» читается не однозначно. Например, если обеспечения больше, чем обязательств, то не значит ли, что нужно взять обеспечение только в размере обязательств. Но тогда после дисконтирования его останется меньше, что не корректно. Просим изменить формулировку	АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения
68.	Пункт 3.3, пункт 4.2	Использовать единый подход к определению рыночной стоимости ценных бумаг. Пояснение. В пункте 3.3 рыночная стоимость ценных бумаг определяется на основании абзаца седьмого пункта 4 статьи 212 Налогового Кодекса Российской Федерации. При этом далее (п.4.2) ценные бумаги включаются по справедливой стоимости, определенной в соответствии с МСФО (IFRS)13. Использование двух разных механизмов определения	«Атон», "Ренессанс Брокер", НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

		стоимости в одном Указании усложняет работу и является некорректным.			
69.	Глава 3, п.3.3., абзац 10	В описании регистр индекса отличается от регистра индекса в формуле: $P_i = \sum j, i \times (1 - H_{Cj})^i$, где «НСJ - корректирующий коэффициент равный»	БК «РЕГИОН» СРО НФА НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
70.	Глава 3 пункт 3.4	Просим уточнить формулировку, касающуюся применения показателя риска в «отношении контрагентов (В ТОМ ЧИСЛЕ клиентов, отнесенных в соответствии с договором о брокерском обслуживании к категории клиентов с особым уровнем риска)»	«Апрель Капитал Брокер»	Учтено	Внесены изменения
71.	Глава 3 пункт 3.4	В Указании не предусмотрен коэффициент риска в отношении контрагента ЦК, качество управления которого признано Банком России удовлетворительным, для требований в иностранной валюте. В п. 3.4 сейчас установлен коэф в 5% для номинированных в рублях требования профессионального участника к центральному контрагенту, качество управления которого признано Банком России удовлетворительным. А в п. 3.4.3, где про 20%, указано требования профессионального участника к организациям, осуществляющим клиринговую деятельность и (или) осуществляющим функции центрального контрагента, за исключением центрального контрагента, качество управления которого признано Банком России удовлетворительным. Таким образом, получается, что по требованиям в иностранной валюте к АО НКО НКЦ сейчас нужно брать коэф в 100%, что не корректно. Просьба предусмотреть это в Указании.	Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения
72.	Глава 3, пункт 3.4.1	В Проекте Указания при расчете кредитного риска некоторые требования профессионального участника разделены на рублевые и валютные, причем по валютным требованиям к одному и тому же контрагенту применяется больший показатель риска. При этом, по требованиям, номинированным в иностранной валюте считается валютный	АО ВТБ Капитал	Не учтено	При расчете рыночного риска по иностранной валюте учитывается валютный риск самого профессионального участника.

		<p>риск в рамках расчета рыночного риска (Глава 4). На наш взгляд, получается завышение риска.</p> <p>Например, номинированные в рублях требования к федеральным органам исполнительной власти будут оценены с показателем риска контрагента 0%, номинированные в валюте – 50% к тому же контрагенту. При этом, по номинированным в валюте требованиям будет рассчитан валютный риск в рамках расчета рыночного риска, который потребует 100% покрытия капиталом.</p>			<p>По требованиям, номинированным в иностранной валюте риск неисполнения обязательств контрагентом выше, поскольку в случае реализации у контрагента валютного риска, данному контрагенту нужно будет найти средства для исполнения своих обязательств, т.е. при оценке кредитного риска учитывается валютный риск контрагента.</p>
73.	Глава 3, п.3.4.3 абзац 6	<p>Требуется уточнение, что речь идет и об организациях, и о ВЭБ.РФ. В текущей формулировке нет однозначного понимания распространяется данный пункт только на ВЭБ.РФ или также на организации, соответствующие требованиям пункта.</p> <p>«Номинированные в рублях требования профессионального участника сроком размещения до 90 календарных дней к организациям, имеющим кредитный рейтинг не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России, к государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» (далее – ВЭБ.РФ)».</p>	<p>БК «РЕГИОН»</p> <p>СРО НФА</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	Внесены изменения
74.	Пункты 3.5 и 3.6	<p>Предлагаем пересмотреть значения корректирующих коэффициентов для долевых и долговых ценных бумаг.</p> <p>Пояснение:</p> <p>В качестве альтернативных коэффициентов просим рассмотреть ставки, установленные Положением 511-П и Базельским комитетом по банковскому надзору:</p> <p>Для долговых бумаг:</p> <p>по ценным бумагам без риска - 0 процентов;</p> <p>по ценным бумагам с низким риском:</p>	<p>«Сбербанк КИБ»</p> <p>НАУФОР</p>	Не учтено	<p>Принципы и критерии, на основании которых в проекте указания установлены корректирующие коэффициенты для долговых и долевых ценных бумаг, отличаются от принципов и критериев, на основании которых установлены ставки для расчета рыночного риска в</p>

		<p>имеющим срок, оставшийся до погашения, менее 6 месяцев - 0,25 процента;</p> <p>имеющим срок, оставшийся до погашения, от 6 до 24 месяцев - 1 процент;</p> <p>имеющим срок, оставшийся до погашения, свыше 24 месяцев, - 1,6 процента;</p> <p>по ценным бумагам со средним риском - 8 процентов;</p> <p>по ценным бумагам с высоким риском - 12 процентов.</p> <p>Не ясно, что такое средний и высокий риск в облигациях. В нашем понимании даже такие %% достаточно запретительные для торговых/дилерских операций. Может стоит исходить от ликвидности/волатильности или внутренних моделей риска для определения %, а не ставить фиксированное значение</p> <p>Для долевых бумаг - 16 процентов.</p> <p>В целях обеспечения развития российского финансового рынка и создания максимальных конкурентных преимуществ для российских участников рынка и их клиентов просим рассмотреть предложение по выравниванию коэффициентов для долевых и долговых бумаг до уровня Базельского стандарта. Дополнительные разъяснения по долевым и долговым ценным бумагам приводим далее.</p> <p>Согласно пункту 3.5 Проекта корректирующие коэффициенты для долевых бумаг варьируются от 20 до 50 процентов в зависимости от рейтинга эмитента и листинга бумаги. При этом методология Базельского комитета по расчету фондового риска устанавливает коэффициент риска на уровне 16% для всего портфеля долевых бумаг. Этот подход был сформирован, исходя из предположения, что финансовые организации держат не одну конкретную акцию, а сильно диверсифицированные портфели, для которых играет роль общий риск рынка, а не свойства каких-то конкретных акций (например, их листинг или рейтинг).</p> <p>Согласно пункту 3.6 Проекта коэффициенты для долговых бумаг варьируются от 6 до 28 процентов. При этом</p>			<p>соответствии с Положением Банка России № 511-П от 03.12.2015 «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска». В связи с чем, считаем нецелесообразным устанавливать значения корректирующих коэффициентов, равные ставкам, предусмотренным Положением Банка России № 511-П от 03.12.2015.</p>
--	--	--	--	--	--

		<p>Базельский стандарт даже для облигаций не инвестиционного класса рекомендует применять коэффициент не более 12%. К примеру, облигации, эмитированные Правительством Российской Федерации, относятся к группе ценных бумаг с низким риском. Соответствующие коэффициенты риска для этой группы 0.25% - 1.6% в зависимости от срочности установлены и Положением 511-П, и Базельским комитетом. При этом Проект НДК для профессиональных участников предлагает использовать коэффициент на уровне 6%. То есть даже формирование портфеля высоколиквидных активов для поддержания норматива краткосрочной ликвидности для профессиональных участников будет более дорогим по сравнению с кредитными организациями с точки зрения необходимого уровня капитала.</p> <p>Принимая во внимание аргументацию, изложенную нами выше, просим Банк России рассмотреть наше предложение в отношении корректирующих коэффициентов. Просьба также учесть риск того, что НДК с более консервативным подходом к оценке риска, чем требования Европейского Союза и Великобритании, не позволяет профессиональным участникам с европейскими дочерними компаниями, сделать выбор в пользу концентрации бизнеса в Российской Федерации.</p>			
75.	Глава 3, п.3.9.	<p>В п.3.9. Проекта в формуле величины кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера излишне дублируется функция максимума:</p> $КР_0 = \sum_i I_i \times K_a^i \times \max(0; \max(0; G_i - P_i - R_i))$ <p>Формула по своей сути аналогична формуле в п.3.3, двойной максимум не требуется. Предлагаем скорректировать запись формулы следующим образом:</p> $КР_0 = \sum_i I_i \times K_a^i \times \max(0; G_i - P_i - R_i)$	<p>БК «РЕГИОН»</p> <p>СРО НФА</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	Внесены изменения
76.	П. 3.2	<p>Мы имеем долю в дочернем банке, которая вычитается из Капитала</p>	<p>Фридом Финанс</p>	Учтено	Внесены изменения

		В документе явно не написано, что на такую долю не нужно считать кредитный риск, эту долю можно отнести к иным активам. В этом случае будет двойной учет доли (в числителе и знаменателе), а также начисление резерва на эту долю. Хотелось бы, чтобы в документе было прописано, что на доли в дочерних обществах не рассчитывается кредитный риск			
77.	Пункт 3.4.3	В п 3.4.3 проекта говорится об определении ставки к контрагенту в т.ч. в зависимости от срока требований (абзац 5). Тк ставка контрагента оценивается еще и с учетом срочности требований, поэтому формально активы кредитного риска надо поделить на до 90 дней и свыше 90 дней. Но как делить актив, который получается из неттинга? Репо по генсоглашениям с одним и тем же контрагентом могут быть с большим разнообразием сроков, а какой срок у нетто-требования непонятно.	ООО «МКБ Инвестиции»	Решения не требует	В целях расчета кредитного риска по сделкам репо, заключенным на условиях генерального соглашения (единого договора), указанные сделки распределяются по срочности после чего рассчитывается нетто позиция и применяется коэффициент риска на контрагента.
Рыночный риск					
78.	Общее	По нашему мнению, предложенные в проекте Указания подходы к оценке рыночного риска и величины резервов ставят профессиональных участников в неконкурентную ситуацию, по сравнению с европейскими инвестиционными компаниями, на которых распространяются требования Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН). Профессиональные участники, ведущие дилерскую деятельность, оказываются в невыгодном положении и относительно банков, для которых Банк России установил требования по рыночному риску, аналогичные европейским стандартам.	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Частично учтено	Внесены изменения в части требований по расчету резервов. Установление требований на покрытие рыночного риска в полном объеме (100%) основано на соответствующих аналогичных требованиях к нормативу достаточности капитала кредитных организаций (Базель III), позволит обеспечить необходимый уровень финансовой устойчивости профессиональных участников, а также

					исключить арбитраж в требованиях к достаточности капитала для профессиональных участников и кредитных организаций. Необходимо отметить, что Банком России при разработке проекта проводились предварительные расчеты на предмет соответствия требованиям проекта профессиональных участников. Так, до июня 2020 года расчетные значения большинства профессиональных участников уже соответствовали целевому нормативному значению ПДК в 8% с учетом покрытия рыночного риска на 100%, который будет действовать только с 2022 года.
79.	Глава 1, пункты 1.1, 1.2	<p>Установление норматива, требующего 100%-е покрытие рыночного риска некорректно при заданных условиях расчета рыночного риска:</p> <p>1. Проект Указания, как и Указание 4630-У, подразумевает расчет валютного риска ценной бумаги исходя из валюты номинала ценной бумаги. Мы полагаем, что такой подход может привести к завышению рыночного риска, так как рыночный риск несет в себе Trade Currency - валюта, в которой торгуется ценная бумага, которая может быть отличной от валюты номинала ценной бумаги. Таким образом, хеджируя валютный риск по Trade Currency компания будет вынуждена считать валютный риск и по валюте номинала, и по хеджирующей позиции, как того</p>	АО ВТБ Капитал	Не учтено	Установление требований на покрытие рыночного риска в полном объеме (100%) основано на соответствующих аналогичных требованиях к нормативу достаточности капитала кредитных организаций (Базель III), позволит обеспечить необходимый уровень финансовой устойчивости

	<p>требует Указание 4630 и Проект Указания. Причем, так как эти два расчета будут по разным валютам, в продвинутом методе величина риска не уменьшится. Для IFRS подобной проблемы не существует, так как учет идет по биржевому подходу – по Trade Currency. Но в Проекте Указания и Указании 4630-У биржевой подход применяется при определении ставок риска (см. п. 1), но не при выборе валюты для расчета рыночного риска. Так, например, ценные бумаги NL0009805522 (эмитент Yandex N.V.) номинированы в евро, при этом торгуются в рублях на московской бирже и в долларах на бирже Nasdaq. Согласно требованиям Проекта Указания и Указания 4630-У, по ценной бумаге будет рассчитан основной риск и валютный риск по валюте номинала ценной бумаге – евро. При этом, хеджируя валютный риск в долларах США, который содержит эта бумага, компания открывает валютную позицию в долларах США. Соответственно, с точки зрения риска, который несет эта ценная бумага, компания готова взять на себя основной риск, захеджировав валютный. В целях НДК будет рассчитан основной, валютный по долларам и валютный по евро, при этом, валютные риски с точки зрения ведения бизнеса отсутствуют. В этом случае происходит завышение рыночного риска, который, согласно Проекту Указания, требует 100% покрытия капиталом компании.</p> <p>2. Аналогичная ситуация с паевыми фондами. Можно ли валютой паевого инвестиционного фонда считать иностранную валюту, если вложения фонда – активы, выраженные в валюте, при этом, компания ежедневно рассчитывает и публикует расчетную стоимость пая в рублях. Принцип определения валюты паевого фонда не описан нигде, для хеджирования риска бизнес использует валютные активы, неттинг риска не будет произведен, если валютой пая не считать соответствующую иностранную валюту.</p>			<p>профессиональных участников, а также исключить арбитраж в требованиях к достаточности капитала для профессиональных участников и кредитных организаций. Необходимо отметить, что Банком России при разработке проекта проводились предварительные расчеты на предмет соответствия требованиям проекта профессиональных участников. Так, до июня 2020 года расчетные значения большинства профессиональных участников уже соответствовали целевому нормативному значению ПДК в 8% с учетом покрытия рыночного риска на 100%, который будет действовать только с 2022 года.</p>
--	---	--	--	--

		Новое требование рассчитывать величину риска по структурным облигациям не только как по облигации, но и отдельно по деривативу, заложенному в ней, может привести к завышению риска.			
80.	Глава 1 п. 1.2	<p>Установленные размеры корректирующих коэффициентов для рыночного риска (25, 16.7, 12.5) при нормативе 4%, 6% и 8% ставят профучастников, которые являются некредитными организациями в заведомо невыгодное (неконкурентоспособное) положение по сравнению с профучастниками кредитными организациями.</p> <p>В соответствии с Положением Банка России № 511-П «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» величина валютного риска равна сумме 8 процентов от суммы открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах и золоте, рассчитанных в соответствии с Инструкцией Банка России N 178-И, и величины гамма-риска и вега-риска по опционам, включаемым в расчет валютного риска, базисным активом которых является иностранная валюта или золото. Размер валютного риска принимается в расчет величины рыночного риска в случае, если на дату расчета величины рыночного риска процентное соотношение суммы открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах и отдельных драгоценных металлах и величины собственных средств (капитала) кредитной организации равно 2 процентам или превышает 2 процента.</p> <p>При этом величина открытых валютных позиций рассчитывается как сумма двух следующих величин: наибольшей из суммы всех длинных открытых валютных позиций или суммы всех коротких открытых валютных позиций в отдельных иностранных валютах (в абсолютном выражении) и чистой открытой позиции в золоте (длинной или короткой) в абсолютном выражении. (Инструкция Банка России № 178-И). Просим установить требования к</p>	АО Открытие Брокер	Не учтено	<p>Установление требований на покрытие рыночного риска в полном объеме (100%) основано на соответствующих аналогичных требованиях к нормативу достаточности капитала кредитных организаций (Базель III), позволит обеспечить необходимый уровень финансовой устойчивости профессиональных участников, а также исключить арбитраж в требованиях к достаточности капитала для профессиональных участников и кредитных организаций. Необходимо отметить, что Банком России при разработке проекта проводились предварительные расчеты на предмет соответствия требованиям проекта профессиональных участников. Так, до июня 2020 года расчетные значения большинства профессиональных участников</p>

		покрытию рыночного риска на уровне требований для кредитных организаций.			уже соответствовали целевому нормативному значению ПДК в 8% с учетом покрытия рыночного риска на 100%, который будет действовать только с 2022 года.
81.	Глава 3 п. 3.2 п. 4.2	<p>Просим уточнить, должен ли учитываться рыночный риск в отношении вложений профессионального участника в долговые ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, учитываемые по амортизированной стоимости с учетом требований пунктов 3.2 и 4.2?</p> <p>Или учитывать необходимо либо кредитный, либо рыночный риск?</p> <p>Комментарий</p> <p>3.2. Величина кредитного риска по активам профессионального участника должна рассчитываться профессиональным участником в отношении следующих видов активов: <...> вложений профессионального участника в долговые ценные бумаги, учитываемые профессиональным участником по амортизированной стоимости.</p> <p>4.2. Расчет величины рыночного риска профессионального участника должен осуществляться профессиональным участником в отношении следующих активов и обязательств (далее – объекты): <...> долговых ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте, учитываемых по амортизированной стоимости;</p>	ООО «Апрель Капитал Брокер»	Решения не требует	<p>В соответствии с пунктом 3.2 проекта профессиональный участник должен рассчитывать кредитный риск в отношении всех долговых ценных бумаг, учитываемых по амортизированной стоимости.</p> <p>В соответствии с пунктом 4.2 проекта профессиональный участник должен в отношении долговых ценных бумаг, учитываемых по амортизированной стоимости, должен рассчитывать рыночный риск только в случае, если они номинированы в иностранной валюте.</p>
82.	Глава 4, п. 4.1	Предусмотренные в пунктах 4.1, 5.1, 6.1 Проекта внутренние документы профессионального участника рынка ценных бумаг, устанавливающие методологию расчета рыночного	СРО НФА	Решения не требует	Указанием не установлены требования к внутреннему документу профессионального

		риска, должны быть специально изданы для регламентации расчета обязательного норматива достаточности капитала, или положения о методологии расчета рыночного риска могут быть включены в состав других внутренних документов профессионального участника рынка ценных бумаг?			участника. Вопрос выбора способа издания требуемого документа остается на усмотрение профессионального участника.
83.	Глава 5, подпункт 5.2.1 и 5.2.4	Какие ставки риска, рассчитанные клиринговой организацией в соответствии с абзацем третьим пункта 17 приложения к Указанию № 5636-У, должны применяться при расчете рыночного риска по ценным бумагам: Индикативные ставки риска фондового рынка (https://www.nationalclearingcentre.ru/iss/irr/FOND) или Динамические риск-параметры рыночных рисков на фондовом рынке (https://www.nationalclearingcentre.ru/rates/fondMarketRates)?	СРО НФА	Решения не требует	В расчет включаются индикативные ставки риска
84.	Пункт 5.6	<p>Предлагаем изменить формулировку пункта 5.6 с “ ... <i>структурная облигация должна рассматриваться ...</i> ” на “... <i>по решению профессионального участника структурная облигация может рассматриваться ...</i> ”</p> <p>Исходя из нашего понимания, пункт 5.6 - обязательное требование и в отношении выпущенных структурных облигаций, и в отношении купленных на баланс. Однако, в соответствии с порядком отражения на счетах бухгалтерского учета объектов бухгалтерского учета некредитными финансовыми организациями в купленных структурных облигациях встроенный производный финансовый инструмент не выделяется. Ценная бумага со встроенным ПФИ отражается как приобретенная облигация по справедливой стоимости. Аналогичный подход используется в МСФО.</p> <p>Предлагаем уточнить формулировку пункта 5.6: позволить по выбору профессионального участника рассматривать структурную облигацию как долговую ценную бумагу и ПФИ. Это позволит ему использовать это правило только для выпущенных структурных облигаций. Уточнение</p>	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

		формулировки позволит синхронизировать понятие сделок ПФИ, попадающих в оценку рыночного риска по проекту, и определение производного финансового инструмента, используемого в бухгалтерском учете и нормах делового оборота.			
85.	Пункт 6.1	<p>Предлагаем в продвинутом методе расчета величины рыночного риска разрешить неттировать риск, рассчитанный по внутренней методологии профессионального участника по объектам, не описанным в Указании, с риском, который рассчитан согласно Указанию по объектам, описанным в пункте 4.2.</p> <p>Текущая формулировка пункта 6.1 предполагает, что итоговый рыночный риск является суммой величин риска, рассчитанного по внутренней методологии, и риска по объектам из пункта 4.2 Указания.</p> <p>Данный подход, по нашему мнению, излишне консервативен. Например, профессиональный участник купил ОФЗ и захеджировал эту позицию через покупку кредитно-дефолтного свопа (CDS) на суверенный кредитный риск Российской Федерации, заключенного на этот же базовый актив. В соответствии с порядком, установленным во внутренних документах, покупка CDS рассматривается, как короткая позиция в базовом активе, что обусловлено фактом отсутствия существенного различия в изменении справедливых стоимостей долговой ценной бумаги и кредитного производного финансового инструмента при полном их соответствии. В этом случае для более корректной оценки рыночного риска ОФЗ и CDS должны включаться в группу однородных объектов для расчета итогового рыночного риска по продвинутому подходу.</p> <p>Предлагаем в явном виде добавить возможность неттинга величины рыночного риска по производным финансовым</p>	АО «Сбербанк КИБ» НАУФОР	Не учтено	В связи с отсутствием информации о собственной методике расчета рыночного риска, а также возможности по установлению требований ее согласования с Банком России в настоящее время не представляется возможным учесть данное предложение.

		инструментам и аналогичным им договорам, рассчитанной в соответствии с Указанием, а также методологией, установленной во внутренних документах профессионального участника, в случае невозможности расчета рыночного риска по указанным объектам в соответствии с требованиями.			
86.	Пункт 5.2.4, Пункт 5.2.5	Просим уточнить определения «Э-величина объекта, указанного в абзацах втором, третьем, девятом и одиннадцатом пункта 4.2...» и «Э-величина объекта, указанного в абзацах втором-четвертом и седьмом-одиннадцатом пункта 4.2...», добавив, что величина объекта исчисляется как суммарное количество ценных бумаг/денежных средств, указанных в перечисленных абзацах	«Апрель Капитал Брокер»	Не учтено	В отношении долговых ценных бумаг, номинированных в иностранной валюте, учитываемых по амортизированной стоимости, иностранной валюты, а также требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте, рассчитывается рыночный риск только в валютной части, поскольку не несет фондового риска. Величина объекта определяется в стоимостном выражении на основании данных бухгалтерского учета, а в случае их отсутствия на основании данных внутреннего учета профессионального участника.
Резервы					
87.	Глава 3 п. 3.3 и п. 7.3	Просим привести к единообразию для избежания неверного толкования. В формулах по разному обозначается величина актива: В п. 3.3 и 3.8: A_i – величина i -ого актива профессионального участника, определяемая в соответствии с пунктом 3.8 настоящего Указания;	АО Открытие Брокер	Не учтено	V_i – величина как актива профессионального участника, так и его условного обязательства кредитного характера. В связи с чем внесение предлагаемых

		А в п. 7.3: V_i – величина актива или условного обязательства кредитного характера профессионального участника.			изменений повлечет отсутствие порядка принятия обеспечения при расчете кредитного риска в отношении условного обязательства кредитного характера, если обеспечение будет представлено множеством различных активов.
88.	Глава 7, вопрос	На каких счетах требуется отразить НФО резерв на возможные потери (создаваемые НФО в соответствии с главой 7), т.к. в 486-П предусмотрены счета резервов только под обесценение?	БК РЕГИОН	Решения не требует	Рассчитанная величина резерва не подлежит учету в бухгалтерском учете. Данный показатель вводится в целях расчета норматива достаточности капитала.
89.	Глава 7	Текущий вариант резервирования является дублирующим механизмом по отношению к кредитному риску, логика выбора коэффициентов резервирования не ясна. Резерв по сути дублирует коэффициент кредитного риска. При этом существует задвоение резервирование в части учета просроченной задолженности. Есть разные варианты: Отказаться от данного блока, пересмотрев коэффициенты кредитного риска. Или увеличить количество градаций и проставление разумных значений, например, установив гораздо более низкий порог резервирования для профучастников-нерезидентов или членов международных СРО, например, порядка 5%. В текущей версии средства в НРД, клиринговом центре МФБ подлежат резервированию порядка 51%, что является избыточным.	АО «ИК «ФИНАМ» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
90.	П. 7.2 Главы 7	В Разделе 7 при установлении категорий качества сейчас не учтено, что у клиринговых организаций рейтинг АКРА и Эксперт РА отсутствует. Аналогично у бирж также нет	АО Открытие Брокер	Учтено	Внесены изменения

		<p>предусмотренных рейтингов, при этом они могут рассматриваться как надежные контрагенты.</p> <p>Комментарий: Для решения этой проблемы в Указание по РСС № 5099-У специально в п. 3.1.1 предусматривали дополнительно помимо кредитного рейтинга, установленного СД, также кредитные организации, осуществляющие денежные расчеты по итогам клиринга. Это необходимо предусмотреть аналогично и для целей НДК, в том числе в отношении бирж.</p>			
91.	П. 7.2 Главы 7	<p>3. Предлагаем увеличить количество градаций и проставление более низких значений</p> <p>Процент резервирования на возможные потери по активам и условным обязательствам кредитного характера профессионального участника установлен в размере 1%, что, по нашему мнению, является завышенным, и оказывает существенное давление на капитал. Предлагаем его снизить или отменить для следующего вида активов:</p> <p>1) денежные средства, драгоценные металлы и краткосрочные депозиты, размещенные в кредитных организациях 1 категории качества;</p> <p>2) средств в клиринге, размещенные в организациях 1 категории качества.</p> <p>В Проекте средства в НРД и клиринговом центре МФБ подлежат резервированию - 51%, что, по нашему мнению, является избыточным. Предлагаем снизить процент резервирования до 1%.</p>	НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
92.	Глава 7 Пункт 7.2	<p>Изменить формулировки по распределению активов в категорию качества П.7.2 в категорию организаций, имеющих кредитный рейтинг не ниже уровня, установленного Советом директоров Банка России, не попадают МФБ, НКЦ, что завышает требования к кредитному риску, что не является целесообразным для организаций квазисуверенного типа</p>	«Атон»	Учтено	Внесены изменения

93.	Глава 7	<p>Устранить потенциальное задвоение расчетов, увеличивающих нагрузку на капитал. Внесение новой главы 7 касательно резервирования по сути дублирует то, что уже сделано в расчете Кредитного риска путем установления коэффициентов I_i, зависящих от рейтинга. Таким образом, происходит задвоение расчетов. При этом есть различные устоявшиеся форматы работы с международными контрагентами, которые могут не вписаться в данную идею резервирования, а также данный подход сильно ударяет по субброкерскому бизнесу и некрупным участникам, поскольку получение рейтингов процесс не быстрый и достаточно затратный. При этом международный опыт также такого механизма не предусматривает.</p>	«Атон»	Учтено	Внесены изменения
94.	Глава 7	<p>По нашему мнению, вполне достаточным исчислить по ним риски за вычетом обеспечения по принципам Указания 5636-У так, как если бы это был клиент КПУР (НПР-2). Добавить к рыночным рискам/кредитным рискам проф. участника получившуюся величину отдельным блоком или включить в имеющийся блок. По инструментам, которые в круг Указания 5636-У не входят определить риски в соответствии с Указанием по НДК для проф. участника.</p> <p>В отношении контрагентов - стартовать с текущими параметрами без дополнительных изменений, по мере анализа критеризировать контрагентов и корректировать по ним коэффициенты кредитных рисков. Ну, или обсудить, как увеличить коэффициенты кредитного риска, чтобы всем было комфортно по срокам, если текущие параметры по каким-либо причинам плохи.</p> <p>Пояснение: Целью дополнительного резервирования является некое дополнительное покрытие кредитных рисков клиентов КОУР и контрагентов. Однако выбранный механизм через формирование некоторого расчетного резерва, кажется, нельзя считать достаточно удачным:</p>	НАУФОР	Учтено	Внесены изменения

	<p>1. Выбранный механизм представляет собой надстройку над имеющейся конструкцией дублируя в общем-то уже имеющиеся механизмы контроля кредитного риска в виде коэффициента кредитного риска. Ну, то есть если надо зарезервировать 50% кредитного риска, то на самом деле достаточно проставить соответствующему контрагенту 0,5/ставка норматива, например, $0,5/0,08 =$ коэффициент 625% вместо того, чтобы наполнять норматив новыми сущностями. Эффект на значение норматива будет абсолютно таким же, но не будут нужны ни новые формы отчетности, ни дополнительные процедуры контроля.</p> <p>2. Мы все понимаем, что внедрение подобного упражнения не может пройти бесследно для других участников рынка - различие в резервировании потребует объяснений этих различий аудиторам, комментариев данных различий контрагентам. Высока вероятность трансформации требований при перекрестном анализе риска контрагента и взаимного сокращения и так небольших корр.отношений. Все это может повлечь за собой разрушение тех или иных связей и прекращение целых блоков бизнеса, которые никакой большой угрозы и не думали представлять (вроде облигационного рынка, который по природе своей больше внебиржевой).</p> <p>3. Предложенный механизм резервирования делает весьма непредсказуемым управление данными величинами. Есть различные устоявшиеся форматы работы с международными контрагентами, которые могут не вписаться в данную идею резервирования. При этом международный опыт именно такого механизма не предусматривает.</p> <p>4. Данное предложение очень сильно ударяет по субброкерскому бизнесу и некрупным участникам, поскольку получение рейтингов процесс не только не очень быстрый, но и достаточно затратный. Отдельно с высокой вероятностью будут проблемы и у форекс-дилеров(которых и так немного)</p>			
--	--	--	--	--

		5. Данная мера вроде как дает несколько необоснованное преимущество биржам и их клиринговым центрам, но на самом деле в части продуктов они несамостоятельны и им нужны провайдеры внешней ликвидности. Такая регулировка приведет к тому, что провайдерами внешней ликвидности смогут быть в первую очередь иностранные участники, что увеличит зависимость биржевой инфраструктуры от иностранного влияния по широкому кругу инструментов.			
95.	Глава 7	Методология расчета резервов в главе 7 требует доработки, так как в настоящий момент резервы получаются завышенными и очень сильно снижают Капитал. Например, для отнесения контрагента к 1 кат. качества там есть упоминание рейтинга, при этом НРД, МФБ выпадают из первой категории из-за отсутствия рейтинга. У НКЦ рейтинг действительно есть (появился в конце 2020 года). В нашей компании (НФО) также есть групповой верхний брокер без рейтинга, через которого наши клиенты совершают сделки на внешних рынках. Начислять резерв 51% на несколько млрд. рублей, переданных групповой компании, это очень много, должны быть еще критерии кроме рейтинга.	НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
96.	Глава 7 Пункт 7.3	Так как процент резервирования на возможные потери по активам и условным обязательствам кредитного характера проф участника в размере 1%, по нашему мнению, является завышенным, предлагаем его снизить или отменить для следующего вида активов: 1) Денежных средств, драгоценных металлов и краткосрочных депозитов, размещенных в кредитных организациях 1 категории качества 2) Средств в клиринге, размещенные в организациях 1 категории качества	ООО «Ренессанс Брокер» НАУФОР	Учтено	Внесены изменения
97.	Глава 7.	<i>Порядок расчета величины резерва на возможные потери по активам и условным обязательствам кредитного характера</i>	ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»	Не учтено	Снижены значения коэффициентов обесценения

		<p><i>профессионального участника в части расчета коэффициента обесценения для КОУР</i></p> <p>В случае если КОУР отнесен ко 2 или 3 категории качества предлагается установить следующие коэффициенты обесценения:</p> <p>25% с 1 октября 2021 года; 35% с 1 апреля 2022 года; 51% с 1 октября 2022 года.</p> <p>пояснение: Перенос срока вступления в силу Указания по расчету НДК с включением в него требований по учету кредитных рисков и резервов на КОУР оставляют профучастникам мало времени на адаптацию своих бизнес процессов под новые требования. Плавное повышение коэффициента обесценения для КОУР даст профучастникам год для адаптации бизнес процессов.</p>	НАУФОР		
98.	Глава 7.	<p><i>Порядок расчета величины резерва на возможные потери по активам и условным обязательствам кредитного характера профессионального участника в части расчета коэффициента обесценения для первой категории качества</i></p> <p>Предлагаем снизить коэффициент обесценения для первой категории качества с 1% до 0.1%</p> <p>Пояснение: Обзор вероятностей дефолта, приведенных рейтинговыми агентствами S@P, Fitch, Moody's для компаний с рейтингом уровня выше ВВВ показывает, что данная вероятность (по имеющимся у нас данным) не превышает 0.1% (только для ВВВ- немного превышает). При этом учитывая , что профучастники держат основной объем активов на счетах контрагентов 1 категории качества (клиринг, надежные банки) даже 1% резерва оказывает существенное давление на капитал (по нашим расчетам уменьшение капитала составляет 5-10%).</p>	<p>ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	Внесены изменения

99.	Глава 7.	<p><i>Порядок расчета величины резерва на возможные потери по активам и условным обязательствам кредитного характера профессионального участника в части состава контрагентов первой категории качества</i></p> <p>Предлагаем включить в 1 категорию качества клиринговые организации (НКЦ, МФБ) и НРД.</p>	<p>ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»</p> <p>НАУФОР</p>	Учтено	Внесены изменения
100.	Глава 7.	<p>Требует уточнения и возможно, более тонкой настройки.</p> <p>1. Резервирование в главе 7 предусмотрено для всех видов активов, в том числе, денежных средств клиентов Брокера, находящихся на счетах в НКЦ и НРД. Эта величина существенная при этом, труднопрогнозируемая, что может вызвать резкие изменения норматива, который требуется соблюдать на каждый день.</p> <p>2. Резервирование и утилизация капитала предусмотрено в том числе по авансам, расчетам с ИФНС, начислениям по выплатам сотрудникам и т.д. Текущий порядок расчета подразумевает утилизацию капитала в размере 50% от активов (плюс кредитный риск на остаток), кредитным риском которых можно пренебречь.</p> <p>3. Наличие в третьей группе по расчету резервов просроченной задолженности приведет к тому, что один и тот же контрагент для разных участников рынка может учитываться в разной группе и требовать разного создания резервов. Кроме всего, это утяжелит расчет и усложнит контроль.</p> <p>НРД и НКО ЦК «Клиринговый центр МФБ» (АО) предполагают создание резервов (и вычет из Капитала) в размере 51% от величины актива.</p>	АО ВТБ Капитал	Учтено	Внесены изменения.
101.	Глава 7.	<p>В раздел 7 (резервы) нужно добавить отнесение к 1 категории качества - высоконадежную инфраструктуру (МФБ и НРД) и тд, также есть сомнение в целесообразности начисления резерва в 1% для такой категории это тоже много</p>	ФРИДОМ Финанс	Учтено	Внесены изменения.
102.	Глава 7.	<p>Часть клиентских сделок на внешних рынках совершается через верхнего группового брокера (Кипр), там находится</p>	ФРИДОМ Финанс	Учтено	Внесены изменения.

		около 6 млрд руб. клиентских средств под сделки IPO и торговлю на внешних рынках, но у верхнего брокера нет требуемого рейтинга. Брокеры никогда не предоставляют обеспечение для клиентов. Начислять на эти деньги резерв 51% это очень много. За счет этого поедет наш Капитал. Может ввести еще какие-нибудь возможности для начисления пониженного резерва? Далеко не у всех верхних брокеров вообще есть рейтинг.			
103.	Глава 7.	Представляется странной необходимостью при расчёте КР рассчитывать дополнительный резерв по активам, к тому резерву, который мы рассчитываем по МСФО9. Сегодня по МСФО9 мы и так отражаем в балансе профучастника резерв в размере 25 % по требованиям к контрагенту без рейтинга. Проект указания предлагает «рассчитать» (но не отражать в балансе!) некий дополнительный резерв до 51 %, что приводит к необоснованному завышению КР. <u>Предлагаем ограничить резерв по требованиям к контрагентам, не допустившим просрочки, 25 %, если ЦБ так беспокоится о правильном формировании резервов.</u>	ООО «АЛОП+»	Учтено	Внесены изменения.
104.	Глава 7 Пункт 7.2	Также представляется сильно завышенным требование рассчитывать резерв согласно главе 7 не менее 1 % для любых контрагентов, даже самых надежных. Например, НКЦ сегодня имеет рейтинг АККРА AAA и рейтинг Фитч ВВВ. Логично рассчитывать величину резерва по такому контрагенту исходя из статистики дефолтов. В этом случае ставка резервирования для НКЦ должна равняться 0,01 %. Применение ставки 1 % приводит к необоснованному завышению уровня КР. Развивая п. 3 предлагаем пересмотреть шкалу в главе 7 и сделать ее более пологой, <u>ввести для первой категории качества более дифференцируемую шкалу, соответствующую реальной оценке кредитного качества контрагентов в зависимости от их кредитного рейтинга.</u>	ООО «АЛОП+»	Не учтено	В отношении пролонгированной и просроченной задолженности расчет резерва не требуется. Резерв рассчитывается в отношении тех активов, по которым рассчитывается кредитный риск.

Отчетность					
105.	Форма заполнения	Предлагаем столбец "Корректирующий коэффициент" из раздела 3.1 вынести в раздел 3.3, так как он относится к обеспечению	«Ренессанс Брокер» НАУФОР	Не учтено	Не относится к предмету Проекта