

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

26 февраля 2018 г.

№ 5/н

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

В.В. ВОЛОДИНУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносим в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Приложение:

1. Проект федерального закона на 4 листах.
2. Пояснительная записка к законопроекту на 6 листах.
3. Финансово-экономическое обоснование к законопроекту на 1 листе.
4. Перечень актов на 1 листе.
5. Копии текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе.

В.В. Жириновский

Я.Е. Нилов

В.В. Сысоев



Государственная Дума ФС РФ
Дата 26.02.2018
№398922-7; 1.1

Вносится депутатами Государственной Думы
В.В. Жириновским
Я.Е. Ниловым
В.В. Сысоевым

Проект

№ 398922-7

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

**О внесении изменений в статью 12 Федерального закона
«О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон
«О защите прав и законных интересов физических лиц при
осуществлении деятельности по возврату просроченной
задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон
«О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых
организациях»**

Статья 1

Статью 12 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 51, ст. 6673) изложить в следующей редакции:

«Статья 12. Привлечение кредитором иного лица для осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности

1. В случае если это прямо предусмотрено договором потребительского кредита (займа) кредитор для осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности (действий, направленных на возврат просроченной задолженности) вправе привлечь иное лицо, действующее от имени и (или) в интересах кредитора.

2. Привлечение иного лица для возврата просроченной задолженности осуществляется на основании агентского договора, договора поручения, оказания услуг или иного соглашения, предметом

которого является осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности.

3. Кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности при одновременном соблюдении следующих условий:

1) имеется согласие должника на осуществление уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности;

2) новым кредитором будет являться кредитная организация или некредитная финансовая организация, которые осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов).

При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.

4. Уступка прав (требований) по договору потребительского кредита (займа), не связанная с осуществлением деятельности по возврату просроченной задолженности, осуществляется в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

5. Деятельность кредитора или иного лица по возврату просроченной задолженности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Статья 2

Внести в Федеральный закон от июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 27, ст. 4163) следующие изменения:

1) в статье 4:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Иные, за исключением указанных в части 1 настоящей статьи, способы взаимодействия с должником кредитора или лица, действующего от его имени и (или) в его интересах, не допускаются»;

б) части 3 и 4 признать утратившими силу;

в) абзац третий части 5 изложить в следующей редакции:

«2) имеется согласие третьего лица на осуществление с ним взаимодействия.»;

г) в части 6 слова «пункте 1» исключить;

д) в части 7 слова «Должник в любое время вправе отозвать согласие, указанное в пункте 1 части 5 настоящей статьи» заменить словами: «Должник или третье лицо в любое время вправе отозвать согласие, указанное в части 5 настоящей статьи».

2. в статье 5:

а) в части 1 слова «пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4» заменить словами «пунктом 1 части 1 статьи 4»;

б) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Новый кредитор, к которому перешло право требования, возникшее из договора потребительского кредита (займа) в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности, вправе осуществлять с должником взаимодействие, направленное на возврат просроченной задолженности, способами, предусмотренными

пунктом 1 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, только если такой новый кредитор является кредитной организацией или некредитной финансовой организацией, которые осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов (займов), за исключением случаев, когда должник ранее отказался от взаимодействия (статья 8 настоящего Федерального закона).»;

3. в статье 6:

а) в части 9 слова «пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4» заменить словами «пунктом 1 части 1 статьи 4»;

б) в части 10 слова «пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4» заменить словами «пунктом 1 части 1 статьи 4»;

4. в части 1 статьи 7 слова «пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4» заменить словами «пунктом 1 части 1 статьи 4»;

5. в статье 8:

а) в части 1 слова «пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4» заменить словами «пунктом 1 части 1 статьи 4»;

б) в части 7 слова «пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4» заменить словами «пунктом 1 части 1 статьи 4».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»

Настоящий законопроект направлен на уточнение оснований привлечения к взаимодействию, направленному на возврат просроченной задолженности, иных лиц, действующих от имени и (или) в интересах кредитора, а также на дополнительную защиту должников и третьих лиц при осуществлении взаимодействия по возврату просроченной задолженности.

Действующая редакция статьи 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» устанавливает, что кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Таким образом, законодатель изначально «принял сторону» коллекторских организаций и легализовал их деятельность по взысканию просроченной задолженности.

Тем не менее, статья 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» не решает на законодательном уровне ряд вопросов, возникших в связи с принятием Федерального закона № 230-ФЗ.

Так, действующая редакция статьи 12 Федерального закона № 353-ФЗ не содержит указание на цель уступки, из чего можно сделать вывод, что права по кредитному договору можно уступить и вне связи с возникновением просроченной задолженности. Законодатель предоставляет универсальное право уступки по кредитному договору, при условии, что такая уступка прямо этим договором не запрещена.

Далее, статья 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» не содержит указания о том, кому могут быть уступлены права по договору потребительского кредита (займа) или кто может выступать в качестве нового кредитора.

Анализ Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» не дает однозначного ответа на данный вопрос. С одной стороны, понятие кредитора включает как лиц, занимающихся профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских кредитов (займов), так и лиц, получивших право требования к заемщику по договору потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правопреемства или при обращении взыскания на имущество правообладателя, с другой стороны, согласно ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. Статья 12 Федерального закона № 353-ФЗ не ограничивает права нового кредитора, то есть весь объем прав по кредитному договору переходит к новому кредитору. Здесь возникает коллизия, поскольку изначально кредитором по договору потребительского кредита (займа) может быть только лицо, осуществляющее профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов. Этот вывод вытекает из систематического толкования законодательства Российской Федерации о потребительском кредите (займе). Следовательно, предоставить кредит может только организация, обладающая специальным разрешением (лицензией). Если новый кредитор при уступке права по кредитному договору не является лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и, соответственно, не имеет лицензии, законность перехода к нему полного объема прав, в том числе права на проценты, ставится под сомнение, поскольку фактически новый кредитор становится стороной в кредитном договоре, не соответствуя специальным установленным законом требованиям.

Спор по данному вопросу был решен в части 2 статьи 8 Федерального закона № 230-ФЗ, где прямо закреплено, что новым кредитором, к которому перешло право требования, возникшее из договора потребительского кредита (займа), может быть либо кредитная организация, либо лицо, осуществляющее деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр.

Авторы законопроекта считают, что такой подход прямо противоречит гражданскому законодательству РФ, а также законодательству о банках и банковской деятельности, допуская возможность участия в кредитном договоре на стороне кредитора лица, не обладающего специальной правоспособностью. Более того, систематическое приобретение прав по кредитным договорам путем заключения договора уступки лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр фактически узаконивает возможность осуществления кредитных отношений организацией, не осуществляющей профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и не имеющей лицензии, что существенно нарушает права должников.

В тоже время статья 5 Федерального закона № 230-ФЗ в качестве нового кредитора не называет некредитную финансовую организацию, что не позволяет ей при заключении договора уступки использовать способы взаимодействия с должником, установленные статьей 4 Федерального закона № 230-ФЗ. Получается парадоксальная ситуация, когда лицо, осуществляющее профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов и обладающее специальной правоспособностью, в качестве нового кредитора по договору уступки имеет меньше прав, чем коллекторская организация, профессионально взыскивающая долги.

Помимо неопределенности по вопросу уступки права требования по кредитному договору, ни Федеральный закон № 353-ФЗ, ни Федеральный закон № 230-ФЗ не устанавливают правовых оснований для привлечения иного лица для осуществления с должником взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности, от имени или в интересах кредитора. При этом в

Федеральном законе № 230-ФЗ содержится косвенное указание на две формы взаимодействия между кредитором и иным лицом, взыскивающим задолженность: переход прав требования по договору уступки и действие от имени и (или) в интересах кредитора.

В целях защиты прав должников и более четкого правового урегулирования данного вопроса разработчиками законопроекта предлагается прямо закрепить в законе, что деятельность по взысканию просроченной задолженности иных лиц, не обладающих специальной правоспособностью, возможна только на основании агентского договора, договора поручения, оказания услуг или иного соглашения, предметом которого является осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности, то есть без перехода прав кредитора по договору потребительского кредита (займа). При этом возможность привлечения таких лиц должна быть прямо предусмотрена в кредитном договоре. Что касается уступки по кредитным договорам, то считаем целесообразным, в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности установить возможность уступки прав при одновременном соблюдении следующих условий:

1) имеется согласие должника на осуществление уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) в целях осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности;

2) новым кредитором будет являться кредитная организация или некредитная финансовая организация, которые осуществляют профессиональную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Таким образом, в законе будет четко закреплено правовое основание для привлечения иных лиц в целях взыскания задолженности от имени и в интересах кредитора, а также решен спор о возможности уступки по кредитному договору лицу, не обладающему специальной правоспособностью.

Также законопроектом предлагается внести изменения в часть 2 статьи 4 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...»,

ограничив перечень способов взаимодействия должника и кредитора при возврате просроченной задолженности.

Так, часть 1 статьи 4 устанавливает три группы способов взаимодействия с должником: 1) личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); 2) телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; 3) почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

В принципе этот перечень способов является исчерпывающим и достаточным для обеспечения полноты взаимодействия с должником.

В то же время часть 2 статьи 4 предусматривает возможность использования иных способов, предусмотренных письменным соглашением. В первоначально представленном варианте законопроекта «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности...» содержалось вызвавшее дискуссии требование о том, что соглашение о возможных иных способах взаимодействия с должником при совершении действий, направленных на возврат долга, может быть заключено только после появления просрочки исполнения должником обязательства. Соглашение, заключенное до появления просрочки, является ничтожным. Такое уточнение существенно ограничивало бы возможности кредиторов и защищало права должников.

В принятой редакции данное правило исключили, предоставив кредиторам широкое, практически ничем не ограниченное усмотрение в выборе способов взаимодействия с должником, поскольку на стадии получения кредита должник будет согласен на любые условия кредитора.

Анализ практики правоприменения нового закона, в том числе судебной, показал, что, несмотря на установленные Федеральным законом № 230-ФЗ ограничения, кредиторы допускают массовые нарушения даже при применении способов, указанных в части 1 статьи 4 Федерального закона № 230-ФЗ. Возможность же использования иных, не установленных законом способов взаимодействия с должником, фактически ведет к произволу со стороны

кредиторов и возможности обхода законодательства о защите прав физических лиц при взыскании задолженности. Авторы законопроекта предлагают вообще исключить возможность использования других способов, поскольку это существенно ограничит возможные злоупотребления со стороны кредитных организаций, особенно микрофинансовых.

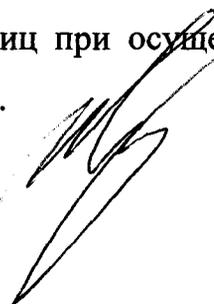
Третьим важным моментом законопроекта является защита прав третьих лиц, под которыми понимаются члены семьи должника, родственники, иные проживающие с должником лица, соседи и любые другие физические лица, при осуществлении взаимодействия при возврате просроченной задолженности.

Действующая редакция части 5 статьи 4 Федерального закона № 230-ФЗ в качестве обязательного условия для такого взаимодействия закрепляет наличие согласия должника и отсутствие несогласия третьего лица на осуществление с ним взаимодействия.

На практике возникает такая ситуация, что должник без ведома третьего лица указывает его персональные данные (фамилию, имя, отчество, телефон, а иногда и адрес, и паспортные данные), затем при возникновении просроченной задолженности должник отключает телефон, а третье лицо без своего согласия становится заложником ситуации, когда его вовлекают в деятельности по возврату задолженности.

Полагаем, что подобные действия должны проводиться только с письменного согласия третьего лица, поскольку в данной ситуации оно претерпевает неудобства и определенное психологическое воздействие, не являясь стороной по кредитному договору.

Авторы законопроекта считают, что предлагаемые изменения позволят разрешить внутренние противоречия законодательства о потребительском кредите в части возможности уступки права требования лицу, не обладающему специальной правоспособностью, а также представляют дополнительную гарантию защиты прав физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности.



ПЕРЕЧЕНЬ

федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

**к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 12
Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и
Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических
лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной
задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О
микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в статью 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета.

