



Банк России



**ОБЗОР ПРАКТИКИ КОМИССИИ БАНКА РОССИИ
ПО РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБ НА РЕШЕНИЯ,
ПРИНЯТЫЕ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ
БАНКА РОССИИ, О ПРИЗНАНИИ ЛИЦА
НЕ СООТВЕТСТВУЮЩИМ КВАЛИФИКАЦИОННЫМ
ТРЕБОВАНИЯМ И (ИЛИ) ТРЕБОВАНИЯМ К ДЕЛОВОЙ
РЕПУТАЦИИ, УСТАНОВЛЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМИ
ЗАКОНАМИ, ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2020 ГОДА**

Москва
2020

ВВЕДЕНИЕ

В настоящем обзоре в целях сохранения конфиденциальности приводится ряд обезличенных примеров, подготовленных на основании жалоб, рассмотренных Комиссией в ходе осуществления своих функций, и краткое описание решений, принятых Комиссией, об удовлетворении жалобы или отказе в удовлетворении жалобы.

Жалоба 1

Заявитель осуществлял функции члена правления кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций члена коллегиального исполнительного органа кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва за нарушение законодательства Российской Федерации у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, а также наличие у заявителя права давать обязательные указания или возможности иным образом влиять на деятельность кредитной организации, которая была признана арбитражным судом банкротом (пункт 1 части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Причины отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (пункт 6 части первой и пункт 4 части второй статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций, банк неоднократно нарушал требования банковского законодательства и нормативных актов Банка России в части несвоевременного удовлетворения требований кредиторов, в части создания необходимых резервов на покрытие возможных убытков и соблюдения обязательных нормативов. Всего в указанный период к банку было применено 12 мер воздействия (из которых 8 мер – в период деятельности заявителя в составе правления).

Банк испытывал проблемы с ликвидностью. В связи с поступлением в Банк России жалоб клиентов банка куратором были осуществлены выходы в банк, в ходе которых установлены факты, подтверждающие неисполнение (задержку исполнения) кредитной организацией распоряжений отдельных клиентов о переводе денежных средств в связи с недостаточностью и (или) отсутствием денежных средств на ее корреспондентских счетах, а также представление в Банк России существенно недостоверной отчетности, скрывающей наличие в ее деятельности оснований для осуществления мер по предупреждению банкротства в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 189.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, банк был вовлечен в проведение сомнительных операций.

В обоснование доводов о непричастности к возникновению оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций заявитель сообщил, что не участвовал в принятии решений по вопросам, способным оказать влияние на финансовое положение банка, на своевременность и надлежащее исполнение банком обязательств перед третьими лицами. Основной задачей заявителя как члена правления банка являлись, по его мнению, подготовка и представление руководству банка прогнозов соблюдения банком экономических нормативов.

В соответствии с законодательством Российской Федерации и внутренними документами кредитной организации к функциям правления относились в том числе: обеспечение эффективного функционирования системы внутреннего контроля, принятие мер по снижению рисков, осуществление контроля за устранением выявленных нарушений и недостатков внутреннего контроля и мер, принятых для их устранения.

Факты неоднократного применения надзорным органом к банку мер воздействия свидетельствуют о том, что органы управления кредитной организации, включая правление, в рамках своих полномочий и обязанностей не предпринимали надлежащих, действенных и эффективных мер, направленных на устранение нарушений в деятельности кредитной организации, а также о неэффективности внутреннего контроля.

При рассмотрении жалобы Комиссией также было принято во внимание, что заявитель, помимо осуществления функций члена правления, являлся начальником отдела управления рисками банка, что свидетельствовало о его достаточной информированности о текущей деятельности банка, политике управления рисками, об основных проблемах и недостатках в деятельности банка.

Заявителем не были представлены документы, подтверждающие принятие им как членом правления банка необходимых и достаточных мер для предотвращения возникновения оснований, приведших к отзыву у банка лицензии на осуществление банковских операций и его последующему банкротству.

Жалоба 2

Заявитель осуществлял функции единоличного исполнительного органа акционера кредитной организации, являющегося владельцем контрольного пакета акций.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Наличие у заявителя права давать обязательные указания или возможности иным образом определять действия кредитной организации, которая была признана несостоятельной (банкротом) (пункт 5 части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Причины отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, неоднократное нарушение в течение одного года требований, предусмотренных статьей 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным федеральным законом, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», принимая во внимание наличие реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков (пункты 6, 6.1 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

В жалобе заявитель указал, что не совершал противоправных действий в отношении кредитной организации и не вмешивался в текущую деятельность банка.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что кредитная организация проводила высокорискованную кредитную политику и не создавала адекватных принятым рискам резервов на возможные потери по ссудам. Действия банка были направлены на замещение проблемных финансовых активов иными активами, непрозрачными для надзорного органа. Политика руководства и основного собственника кредитной организации, функции единоличного исполнительного органа которого осуществлял заявитель, являлась нетранспарентной, предпринимаемые действия носили схемный характер. Целями проведения схемных операций являлись создание видимости соблюдения обязательных нормативов, улучшение основных экономиче-

ских показателей и корректировка структуры баланса банка. При этом деятельность кредитной организации была ориентирована на проведение сомнительных операций.

В течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, к банку были применены 7 принудительных мер воздействия, 3 из которых – за нарушения при оценке риска по ссудной задолженности ряда заемщиков.

Согласно уставу кредитной организации, к компетенции общего собрания акционеров относились вопросы определения приоритетных направлений деятельности банка; формирования совета директоров банка, в полномочия которого в свою очередь входило формирование исполнительных органов банка; создания и функционирования эффективного внутреннего контроля; утверждения стратегии управления рисками и капиталом банка.

По мнению Комиссии, акционер, осуществлявший контроль в отношении кредитной организации (в том числе его единоличный исполнительный орган, который в соответствии с законодательством Российской Федерации без доверенности действует от имени общества, представляет его интересы, совершает сделки от имени общества и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества), не предпринял необходимых и действенных мер по нормализации деятельности кредитной организации и недопущению возникновения оснований для отзыва у нее лицензии и последующего банкротства кредитной организации.

Жалоба 3

Заявитель осуществлял функции члена совета директоров кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций члена совета директоров кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации (пункт 1 части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Причины отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», принимая во внимание наличие реальной угрозы интересам кредиторов (пункт 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Более 70% кредитного портфеля банка было сформировано ссудной задолженностью III–V категорий качества. В связи с выявленной недооценкой кредитного риска банку было предъявлено требование о реклассификации ссудной задолженности и доформировании резервов, выполнение которого привело к снижению размера собственных средств (капитала) более чем на 40% по сравнению с максимальным значением, достигнутым за последние 12 месяцев, при одновременном нарушении норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков и, как следствие, к возникновению основания для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), предусмотренному пунктом 3 статьи 189.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

При рассмотрении жалобы Комиссией было установлено, что основные нарушения в деятельности кредитной организации, повлекшие возникновение оснований для отзыва лицен-

зии на осуществление банковских операций, были допущены кредитной организацией после прекращения заявителем исполнения функций члена совета директоров (за четыре месяца до даты отзыва лицензии).

Следует отметить, что в период осуществления заявителем функций члена совета директоров банка была проведена плановая тематическая проверка, по результатам которой также выявлены факты недооценки кредитного риска.

Вместе с тем Комиссией учтено, что советом директоров банка (с участием заявителя) по результатам указанной проверки были даны поручения правлению и службе внутреннего аудита банка о проведении комплекса мероприятий по устранению выявленных недостатков и усилению контроля за соблюдением требований, установленных Банком России в части оценки кредитного риска, и принятию действенных мер в целях повышения эффективности внутреннего контроля по данному направлению. Отчеты о деятельности правления и службы внутреннего аудита были рассмотрены на заседании совета директоров.

Таким образом, заявителем в рамках осуществления функций члена совета директоров принимались необходимые меры, направленные на нормализацию ситуации в кредитной организации.

Жалоба 4

Заявитель осуществлял функции специального должностного лица, ответственного за реализацию правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (далее – ПОД/ФТ/ФРОМУ), кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций специального должностного лица, ответственного за реализацию правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации (пункт 1 части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Причины отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, неоднократное нарушение в течение одного года требований, предусмотренных статьями 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) и 7.2 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также требований нормативных актов Банка России, изданных в соответствии с указанным федеральным законом, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», принимая во внимание наличие реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков (пункты 6, 6.1 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Заявитель в жалобе указал, что им принимались меры по усилению внутреннего контроля в области ПОД/ФТ/ФРОМУ: разрабатывались планы мероприятий, подготавливались отчеты, направляемые руководству банка и Банку России. По мнению заявителя, выявленные Банком России нарушения в области ПОД/ФТ/ФРОМУ носили несистемный и малозначительный характер.

Заявитель не входил в состав органов управления банка и не мог оказать влияния на принимаемые ими решения, которые повлекли отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

При принятии решения об отказе в удовлетворении жалобы Комиссия исходила из того, что в деятельности кредитной организации были установлены неоднократные нарушения в течение одного года требований федерального законодательства и нормативных актов Банка России в области ПОД/ФТ/ФРОМУ, включая направление в уполномоченный орган недостоверных сведений, а также проведение операций, имеющих признаки сомнительных.

Учитывая, что допущенные кредитной организацией в период осуществления заявителем функций специального должностного лица, ответственного за реализацию правил внутреннего контроля в целях ПОД/ФТ/ФРОМУ, нарушения в области ПОД/ФТ/ФРОМУ вошли в число оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций, Комиссией сделан вывод о ненадлежащем исполнении заявителем возложенных на него функций.

Жалоба 5

Заявитель осуществлял функции руководителя службы внутреннего контроля кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций руководителя службы внутреннего контроля в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации (пункт 1 части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Причины отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России, учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», принимая во внимание наличие реальной угрозы интересам кредиторов и вкладчиков (пункт 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

В удовлетворении жалобы отказать.

Обоснование принятого Комиссией решения:

При рассмотрении жалобы было установлено, что банк систематически занижал размер резервов на возможные потери по ссудной задолженности, тем самым скрывая свое реальное финансовое положение. Отражение в финансовой отчетности принимаемых кредитных рисков по требованию Банка России выявило значительное снижение капитала кредитной организации, что явилось реальной угрозой интересам кредиторов и вкладчиков.

Заявитель в обоснование доводов о своей непричастности к возникновению оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций указал, что отчеты службы внутреннего контроля формировались на основании данных, предоставленных руководителями подразделений кредитной организации.

При рассмотрении жалобы Комиссией установлено, что в представленных заявителем материалах отсутствовала информация о самостоятельном выявлении службой внутреннего контроля регуляторного риска, связанного с недооценкой банком кредитного риска по заемщикам, указанным в направленных в адрес банка предписаниях Банка России.

Многочисленные нарушения, приведшие к направлению в кредитную организацию предписаний и отзыву лицензии на осуществление банковских операций, свидетельствовали о том,

что в кредитной организации не было обеспечено эффективное функционирование систем управления рисками и внутреннего контроля.

Учитывая изложенное, Комиссией сделан вывод о том, что функции руководителя службы внутреннего контроля в основном осуществлялись заявителем формально; заявителем не были приняты достаточные и действенные меры в рамках осуществления функций руководителя службы внутреннего контроля в целях предотвращения оснований для негативных последствий в деятельности кредитной организации.

Жалоба 6

Заявитель осуществлял функции руководителя службы внутреннего контроля кредитной организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций руководителя службы внутреннего контроля кредитной организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций за нарушение законодательства Российской Федерации (пункт 1 части первой статьи 16 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Причины отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций:

Неисполнение кредитной организацией федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, неисполнение в срок, установленный параграфом 4.1 главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», требования Банка России о приведении в соответствие величины уставного капитала и размера собственных средств (капитала), учитывая неоднократное применение в течение одного года мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (пункт 6 части первой, пункт 3 части второй статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

Деятельность кредитной организации характеризовалась систематической недооценкой кредитного риска. Кроме того, значительную часть в структуре баланса банка составляли имущество и долгосрочные активы, предназначенные для продажи, представленные объектами недвижимости (в том числе земельными участками), большей частью не используемыми в основной деятельности и не генерирующими доходы.

При этом основной причиной, повлекшей снижение собственных средств (капитала) банка, послужило выполнение банком обязательства по досрочному возврату привлеченного субординированного вклада (депозита), возникшего по результатам судебных разбирательств.

Информация о наличии в деятельности банка значительных рисков и возможных последствиях их реализации, включая возникновение оснований для осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства) и отзыва лицензии на осуществление банковских операций, своевременно включалась заявителем в отчеты службы внутреннего контроля, направляемые в адрес совета директоров и правления банка.

Учитывая изложенное, Комиссией сделан вывод о надлежащем исполнении заявителем должностных обязанностей руководителя службы внутреннего контроля и его непричастности к возникновению оснований, повлекших негативные последствия в деятельности кредитной организации.

Жалоба 7

Заявитель осуществлял функции главного бухгалтера страховой организации.

Основания для признания деловой репутации заявителя не соответствующей требованиям, установленным федеральными законами:

Осуществление заявителем функций главного бухгалтера страховой организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва у страховой организации лицензий на осуществление страхования за нарушение законодательства Российской Федерации (пункт 6.1 статьи 32.1 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Причины отзыва у страховой организации лицензий на осуществление страхования:

Нарушение страховой организацией установленного Банком России в соответствии с пунктом 5 статьи 26 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон № 4015-1) порядка инвестирования средств страховых резервов, в результате чего величина не соответствующих требованиям порядка активов, в которые инвестированы средства страховых резервов, превысила 20% от величины страховых резервов, которые должны быть сформированы в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона № 4015-1, а также нарушение более чем на 20% минимально допустимого значения нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств, установленного Банком России в соответствии с пунктом 4.1 статьи 25 Закона № 4015-1, с учетом наличия угрозы правам и законным интересам страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, стабильности страхового рынка в части обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, принимая во внимание, что в течение одного года к страховой организации Банком России применялись меры, предусмотренные абзацем вторым подпункта 2 пункта 2 статьи 32.5–1 Закона № 4015-1 (подпункты 1, 3 пункта 2 статьи 32.8 Закона № 4015-1).

Решение Комиссии:

Жалобу удовлетворить.

Обоснование принятого Комиссией решения:

При рассмотрении жалобы Комиссией было принято во внимание, что основной причиной ухудшения финансового состояния страховой организации послужил существенный рост убыточности по договорам ОСАГО.

Учитывая функциональные обязанности главного бухгалтера страховой организации, Комиссия пришла к выводу об отсутствии у заявителя возможности оказывать влияние на обстоятельства, приведшие к недостатку активов у страховой организации и, как следствие, отзыву лицензий на осуществление страхования.

Также Комиссией было учтено отсутствие в деятельности страховой организации в течение 12 месяцев, предшествовавших дню отзыва лицензий на осуществление страхования, фактов нарушений в области бухгалтерского учета, а также представления в Банк России недостоверной (существенно недостоверной) отчетности.

Материал подготовлен Департаментом допуска и прекращения деятельности финансовых организаций.

Фото на обложке: Д. Орлов, Банк России

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12

Телефон: +7 495 771-99-99 (доб. 7-46-80)

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru