



Банк России



НОВЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ НОРМАТИВ КРАТКОСРОЧНОЙ ЛИКВИДНОСТИ

Доклад для общественных консультаций

Москва
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Резюме	2
1. Базельский подход к регулированию ликвидности постепенно утрачивает эффективность для российских банков.....	4
1.1. История внедрения норматива краткосрочной ликвидности	4
1.2. Ухудшение ситуации с ликвидностью. Агрессивная стратегия по управлению активами в 2022–2023 годах.....	5
1.3. Недостатки НКЛ. Предпосылки для разработки нового норматива	6
2. Переход к новому регулированию позволит банкам улучшить как нормативную, так и фактическую ликвидность.....	7
3. Калибровка на данных российских КО позволит учесть в нормативе национальную специфику и гармонизировать его с реальными инструментами, которые банки используют для управления ликвидностью	11
3.1. Методы калибровки дисконтов/коэффициентов	11
3.2. Периметр банков для калибровки параметров нового норматива и качество предоставленных данных.....	12
4. Результаты калибровки национального норматива говорят, что большинство банков выиграет от перехода к новым требованиям	13
5. Вопросы для обсуждения.....	14
Список сокращений.....	15
Приложение 1. Коэффициенты притоков и оттоков в новом нормативе	16
Приложение 2. Новый национальный норматив краткосрочной ликвидности.....	18

Настоящий материал подготовлен Департаментом банковского регулирования и аналитики.

Ответы на вопросы, поставленные в докладе, а также замечания и предложения к нему просим направлять до 29 февраля 2024 года включительно на адрес CRRiRL@cbr.ru.

Фото на обложке: Shutterstock/FOTODOM

Адрес: 107016, Москва, ул. Неглинная, 12, к. В

Официальный сайт Банка России: www.cbr.ru

© Центральный банк Российской Федерации, 2024

РЕЗЮМЕ

С 1 января 2016 года Банк России ввел требование о соблюдении норматива краткосрочной ликвидности (НКЛ), входящего в пакет международных стандартов «Базель III»¹. НКЛ был введен в дополнение к национальному нормативу текущей ликвидности (НЗ) для регулирования краткосрочной ликвидности российских банков. С учетом принципа пропорциональности НКЛ был распространен только на системно значимые кредитные организации (СЗКО).

НКЛ обязывает банки накапливать подушку безопасности из высоколиквидных активов (ВЛА)², которые в случае серьезного кризиса позволят банкам исполнить свои обязательства перед кредиторами и вкладчиками на горизонте 30 календарных дней.

На фоне стресса и высокой волатильности на финансовом рынке в 2022 году Банк России предоставил банкам временные послабления по соблюдению НКЛ. В 2023 году ситуация в экономике и банковском секторе существенно улучшилась, средства компаний и населения на счетах значительно выросли. Поэтому Банк России принял решение о выходе из послаблений по НКЛ с марта 2024 года. Чтобы облегчить банкам этот переход, для них будут открыты безотзывные кредитные линии (БКЛ) в Банке России, которые при необходимости помогут восполнить дефицит ликвидности.

Несмотря на то что НКЛ в целом выполняет свою основную функцию по ограничению рисков ликвидности, за время его применения стало понятно, что заложенный в него сценарий глобального стресса, требования к составу активов, коэффициенты оттока денежных средств и некоторые прочие методологические аспекты не всегда учитывают особенности российского финансового рынка. Эти факторы стали предпосылками для разработки нового норматива, который призван более точно регулировать риск ликвидности с учетом национальной специфики.

Банк России предлагает установить новый национальный норматив краткосрочной ликвидности – возможно, Н8. В нем в сравнении с действующим НКЛ предусматривается:

- 1) **оставить прежний периметр применения норматива** (как минимум на начальном этапе) – СЗКО;
- 2) **заложить более реалистичный уровень стресса**, который будет предусматривать средний системный или значительный индивидуальный кризис;
- 3) **изменить структуру/расчет норматива**, чтобы точнее определять фактическую ликвидность, доступную банкам в кризис (в частности, в числитель к ВЛА перенести нетто-межбанк);
- 4) **расширить состав ВЛА** и выделить три уровня (по степени риска, определенного на базе рейтингов национальных кредитных рейтинговых агентств (КРА), с соответствующими дисконтами), чтобы учесть больший периметр финансовых инструментов, доступных российским банкам для привлечения ликвидности;
- 5) **откалибровать коэффициенты оттоков и притоков денежных средств** в соответствии с национальной статистикой (выделив более гранулированные категории по средствам физлиц и юрлиц, установив национальные коэффициенты оттока по средствам государства);
- 6) **предусмотреть более гибкий режим соблюдения норматива**, выделив «оранжевую зону» (планируется от 100 до 80%), попадание в которую не будет считаться нарушением, но повлечет экономические последствия (уплату повышенных взносов в Фонд обязательного страхования вкладов (ФОСВ)). Такой подход позволит учесть волатильность норматива, предоставит банкам больше маневренности в их текущей деятельности в рамках допустимого коридора уровня риска ликвидности.

¹ Basel III: The Liquidity Coverage Ratio and liquidity risk monitoring tools (January 2013).

² Активы, под которые можно привлечь денежные средства даже в периоды стресса на рынке.

Разработке нового национального норматива краткосрочной ликвидности предшествовала оценка фактического воздействия НКЛ, проведенная Банком России в 2022 году. Ее результаты подтвердили необходимость доработки параметров норматива и их сближения с национальной статистикой.

Калибровка нового национального норматива ликвидности проводилась на данных 13 российских банков (9 из которых – СЗКО) за период с 2014 по 2022 год.

При применении откалиброванных параметров у 10 из 13 СЗКО значения нового национального норматива будут выше их текущего значения НКЛ³. У двух СЗКО происходит снижение текущего значения НКЛ (что в значительной степени связано с высокой зависимостью от коротких межбанковских привлечений), а по одной СЗКО не были предоставлены данные.

Настоящий доклад носит консультативный характер и подготовлен с целью обсуждения с банковским сообществом концепции нового национального норматива краткосрочной ликвидности. В конце доклада предложены вопросы для участников рынка, ответы на которые помогут установить норматив с учетом мнения банковского сообщества. Ваши замечания, комментарии и предложения можно направлять на адрес CRRiRL@cbr.ru до 29 февраля 2024 года включительно.

³ Анализ проводился на основе данных банков по состоянию на 1 января 2023 года.

1. БАЗЕЛЬСКИЙ ПОДХОД К РЕГУЛИРОВАНИЮ ЛИКВИДНОСТИ ПОСТЕПЕННО УТРАЧИВАЕТ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЛЯ РОССИЙСКИХ БАНКОВ

1.1. История внедрения норматива краткосрочной ликвидности

Банк России внедрил НКЛ с 1 января 2016 года в рамках участия в деятельности Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН). Норматив был разработан в составе пакета международных стандартов «Базель III», а само российское регулирование НКЛ получило наивысшую оценку по итогам программы RCAP (Regulatory Consistency Assessment Programme), проведенной БКБН⁴ в 2015–2016 годах. Внедрение НКЛ стало новой вехой в регулировании риска ликвидности международно активных банков как ответ на глобальный финансовый кризис 2007–2009 годов.

С учетом принципа пропорциональности, которого мы придерживаемся в регулировании, НКЛ был распространен только на СЗКО в силу их значительного влияния на банковский сектор и высокой международной активности в тот период. На момент внедрения НКЛ на СЗКО приходилось около 60% активов сектора.

При этом для калибровки базельского НКЛ использовались данные международных банков стран – участников БКБН (с учетом данных России) в предпосылке глобального финансового стресса.

ВЛА, включаемые в базельский НКЛ, должны иметь рейтинг инвестиционного качества по международной шкале (не ниже «BBB-»/«ВааЗ» от международных КРА) или сопоставимый национальный рейтинг⁵. При этом для корпоративных облигаций с международным рейтингом от «A+»/«A1» до «BBB-»/«ВааЗ» применяется дисконт 50%. Это по факту означает, что банкам надо размещать средства либо в государственные облигации (но их объем ограничен потребностями бюджета), либо в облигации ограниченного круга российских компаний с высокими рейтингами (их также недостаточно, кроме того, могут увеличиваться риски концентрации) или вкладываться в иностранные ценные бумаги с высоким рейтингом (что несет риски валютизации балансов).

С момента внедрения НКЛ российские банки испытывали недостаток ВЛА, отвечающих базельским требованиям, в том числе из-за ограниченного предложения таких активов в финансовой системе. Чтобы восполнить первоначальный недостаток ВЛА, Банк России ввел предусмотренный «Базелем III» дополнительный механизм БКЛ, лимит по которым включается в расчет норматива и тем самым увеличивает ВЛА. Принимая во внимание низкую стоимость БКЛ (0,15%), банки не стремились отказываться от них⁶. СЗКО активно использовали БКЛ для соблюдения НКЛ: максимальное количество СЗКО, включавших БКЛ в расчет НКЛ, – пять, при этом в 2021–2022 годах БКЛ были открыты у семи СЗКО⁷.

В период действия антиковидных мер поддержки⁸ (март – сентябрь 2020 года) банки также применяли БКЛ, однако с момента введения послаблений в феврале 2022 года⁹ инструмент утратил свою актуальность.

⁴ По состоянию на 1 января 2016 года.

⁵ Пороговый уровень национального кредитного рейтинга и количество рейтингов будут устанавливаться решением Совета директоров Банка России. Сейчас предполагается два рейтинга на уровне «AAA» по национальной шкале.

⁶ Банк России предпринимал шаги по сокращению зависимости от БКЛ, вводя поэтапное снижение доступного лимита БКЛ и повышая стоимость БКЛ, однако в условиях нестабильности на рынке реализацию этого плана пришлось приостановить.

⁷ Некоторые СЗКО, открывшие БКЛ, не включали их в расчет НКЛ на постоянной основе по причине отсутствия недостатка ВЛА в отдельные промежутки времени.

⁸ [Информационное письмо Банка России от 27.03.2020 № ИН-03-41/38](#) «Об особенностях осуществления надзора за соблюдением норматива краткосрочной ликвидности Н26 (Н27)».

⁹ [Информационное письмо Банка России от 01.03.2022 № ИН-03-23/19](#) «Об особенностях соблюдения норматива краткосрочной ликвидности Н26 (Н27)».

1.2. Ухудшение ситуации с ликвидностью. Агрессивная стратегия по управлению активами в 2022–2023 годах

Контрциклический режим соблюдения НКЛ предполагает возможность использования ВЛА на покрытие реализовавшихся в стрессе оттоков денежных средств и снижения значения норматива ниже 100% без признания этого факта нарушением.

С февраля по апрель 2022 года показатели ликвидности крупных банков ухудшались по объективным причинам – из-за массовых оттоков средств физлиц и юрлиц, а также стремления клиентов размещать свои средства под высокие ставки на максимально короткие сроки из-за большой неопределенности на рынке. Кроме того, блокировались существенные размещения средств / активы в иностранных юрисдикциях, ВЛА обесценивались.

В 2023 году ситуация улучшилась: к концу ноября средства физлиц и юрлиц выросли на 20 трлн рублей¹⁰ (+24%) по сравнению с началом марта 2022 года, в том числе в банки вернулась часть средств, ранее изъятых клиентами.

Несмотря на стабилизацию экономической ситуации и рост базы фондирования во второй половине 2022 года и в 2023 году, буфер ликвидности крупнейших банков планомерно вымывался. Как следствие, ухудшались их фактические значения НКЛ. По состоянию на 1 мая 2022 года, когда массовые оттоки средств клиентов в целом уже прекратились, НКЛ был ниже 100% у пяти СЗКО, а их общий дефицит ВЛА для достижения уровня НКЛ в 100% оценивался в 5,8 трлн рублей. При этом по состоянию на 1 декабря 2023 года число банков с нормативом ниже 100% выросло уже до девяти и их совокупный дефицит ВЛА превысил 10 трлн рублей.

Следует отметить, что в 2022–2023 годах наблюдались высокие темпы кредитования: совокупная величина кредитных портфелей банков к концу ноября 2023 года увеличилась на 25 трлн рублей¹⁰ (+30%) по сравнению с началом марта 2022 года и, следовательно, прирост кредитов за этот период превысил прирост средств клиентов на 5 трлн рублей. Разрыв ликвидности банки покрывали за счет краткосрочных средств Федерального казначейства (ФК) (прирост на 6 трлн рублей с начала марта 2022 года до конца ноября 2023 года). Одновременно выросла доля краткосрочных средств юрлиц, составив 62% в совокупном объеме (включая долю текущих счетов юрлиц в размере 41%).

Снижение доли ВЛА в структуре работающих активов в пользу наращивания кредитного портфеля и рост доли краткосрочных ресурсов в структуре фондирования положительно повлияли на прибыльность крупнейших банков, но ухудшили их устойчивость к стрессам, что в результате создает повышенные риски для финансовой стабильности самих банков и финансовой системы в целом. При этом, как мы уже отмечали, послабления демотивируют банки и не способствуют исправлению сложившейся ситуации.

С учетом этого обстоятельства, а также существенного притока клиентских средств Банк России решил¹¹ возобновить требования по соблюдению НКЛ и вновь использовать механизм БКЛ, чтобы стимулировать банки повысить ликвидность своих балансов. СЗКО должны выйти на самостоятельное (без учета БКЛ) соблюдение НКЛ поэтапно (см. таблицу).

ГРАФИК ПОЭТАПНОГО ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЛИКВИДНОСТИ

Значение норматива (без БКЛ), %	Дата вступления требования в силу
40+	с 01.03.2024
50+	с 01.07.2024
60+	с 01.01.2025
70+	с 01.07.2025
80+	с 01.01.2026

¹⁰ Данные очищены от валютной переоценки.

¹¹ Более подробно см. в [пресс-релизе Банка России от 15 ноября 2023 года](#) «Меры поддержки банков в 2024 году: завершение, временное продление и новое регулирование» и в [пресс-релизе Банка России от 23 ноября 2023 года](#) «Банк России устанавливает порядок выхода из послабления по нормативу краткосрочной ликвидности и предоставляет безотзывные кредитные линии».

Плата за БКЛ дифференцированная: для достижения уровня норматива с 80 до 100% – по минимальной стоимости (0,1% годовых), большой дефицит покрывается по стоимости 1,5% годовых. С экономической точки зрения это близко к поддержанию целевого значения НКЛ в размере 80%. Постепенный выход на соблюдение НКЛ в 80% собственными силами будет в дальнейшем способствовать соблюдению банками нового норматива краткосрочной ликвидности.

При этом НКЛ в базельском определении может быть сохранен в качестве индикатора в первую очередь для банков, сохраняющих международную активность.

1.3. Недостатки НКЛ. Предпосылки для разработки нового норматива

В 2022 году Банк России оценил фактическое воздействие НКЛ, сравнив параметры норматива с реальными показателями СЗКО¹² в стрессе. В ходе исследования дополнительно проанализирована целесообразность корректировки текущего подхода к расчету НКЛ. В результате выявлены следующие ключевые недостатки текущего подхода к расчету норматива:

1. Предпосылка глобального стресса в НКЛ оказывает излишнее давление на банки по накоплению буфера ВЛА.

Сценарий стресса в НКЛ предполагает, что банки могут пережить финансовый кризис в одной или нескольких юрисдикциях без помощи государства/регулятора. По опыту, во время серьезного кризиса российские банки не могут рассчитывать на рыночное рефинансирование даже своих ликвидных активов и в основном полагаются на поддержку регулятора.

2. Крайне жесткие требования по составу ВЛА.

В ситуации менее жесткого системного или индивидуального стресса российские банки используют более широкий перечень активов для привлечения ликвидности, чем состав ВЛА по методике НКЛ. В целом в России весьма мало активов, соответствующих критериям ВЛА в базельском определении.

3. Консервативность и недостаточная гранулированность коэффициентов оттоков в НКЛ.

Несмотря на консервативность коэффициентов в расчете НКЛ, результаты оценки показали, что такие оттоки реалистичны в условиях сильного стресса. К примеру, отмечались оттоки по средствам физлиц и юрлиц в периоды стресса, сопоставимые с предусмотренными НКЛ коэффициентами 5 и 10% по физлицам и 40% по юрлицам. Однако разовая реализация предполагаемых НКЛ оттоков в кризисные периоды не должна приводить к необходимости поддержания избыточной подушки безопасности на постоянной основе даже в спокойные времена.

Более того, НКЛ не полностью учитывает национальные особенности ресурсной базы банков. Российские СЗКО традиционно зависят от средств государства, которые в НКЛ в общем случае учитываются с коэффициентом оттока 40%. Дополнительный анализ стабильности средств, привлеченных от Банка России, ФК и по линии государственного оборонного заказа (ГОЗ), показывает, что они могут быть выделены в отдельные категории с отличными от предусмотренных НКЛ коэффициентами оттока. Поскольку поведенческие особенности юрлиц и физлиц с различными объемами размещенных в банках средств различаются, дополнительная дифференциация этих средств поможет точнее настроить норматив ликвидности.

4. Неустраненная потребность банков в БКЛ Банка России.

За период действия БКЛ зависимость банков от них не снизилась: доступ к такому источнику ликвидности дестимулировал банки к автономному соблюдению норматива (без БКЛ). Этому способствовали и стрессовые события на финансовом рынке.

В результате в российских реалиях НКЛ не улучшил структуру балансов банков. По итогам проведенной оценки Банк России не установил существенного преобразования структуры активов/пассивов СЗКО за время действия НКЛ. При этом была отмечена незначительная подстройка отдельных статей (например, увеличение вложений в облигации федерального займа (ОФЗ).

¹² В исследовании участвовали 11 из 13 СЗКО.

2. ПЕРЕХОД К НОВОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ ПОЗВОЛИТ БАНКАМ УЛУЧШИТЬ КАК НОРМАТИВНУЮ, ТАК И ФАКТИЧЕСКУЮ ЛИКВИДНОСТЬ

С учетом опыта применения НКЛ и его методологических недостатков назрела необходимость оптимизировать регулирование риска ликвидности, в том числе принимая во внимание национальные особенности российского финансового рынка. На смену НКЛ должен прийти новый норматив краткосрочной ликвидности, который лучше отразит российскую специфику и статистику.

В частности, Банк России предлагает:

1. Сохранить периметр применения норматива – СЗКО.

На первом этапе новый норматив будет распространен на СЗКО по аналогии с базельским НКЛ (на дату калибровки нового норматива, 1 января 2023 года, доля СЗКО приблизилась к 80% активов сектора). Целесообразность дальнейшего расширения периметра действия норматива планируется проработать отдельно.

Как и НКЛ, новый норматив будет рассчитываться и соблюдаться на консолидированной основе.

2. Заложить более реалистичный уровень стресса.

Банк России сохранил концепцию стрессового норматива, однако пересмотрел глубину стрессового сценария, заложенного в расчет: предлагается перейти от глобального системного и индивидуального кризисов, предусмотренных «Базелем III», к среднему системному или значительному индивидуальному кризису.

Во время системного кризиса российским банкам сложно продать/рефинансировать на рынке даже ОФЗ: в этом случае при нехватке ликвидности ее предоставляет Банк России как кредитор последней инстанции. Держать существенную часть привлеченных ресурсов в виде денежных средств и их эквивалентов банкам невыгодно. Тем не менее они должны иметь определенный запас прочности в виде буфера ВЛА, а также механизмы управления риском ликвидности, чтобы преодолевать последствия среднего по силе системного стресса или индивидуального стресса без опоры исключительно на ликвидность от Банка России.

3. Изменить структуру/расчет норматива.

В числителе действующего базельского НКЛ учитываются только ВЛА (распределенные по уровням с учетом критериев по эмитенту, уровню рейтинга, ликвидности и т.п.) и дополнительные опции ликвидности (БКЛ и активы, номинированные в отдельных иностранных валютах). В знаменателе учитываются чистые оттоки денежных средств по активам и обязательствам банка на горизонте 30 дней.

В новом нормативе мы планируем в числителе учитывать не только ВЛА, но и: а) короткие межбанковские размещения за вычетом привлечений (первыми уходят в случае стресса), б) размещения в Банке России (депозиты до 30 дней) за вычетом обязательств по дополнительному механизму предоставления ликвидности Банка России (кредиты, привлеченные в рамках основного механизма, не будут включаться в норматив, поскольку Банк России использует эти операции в рамках управления ставками денежного рынка), а также в) будем вычитать обязательные платежи государству (например, налоги). Таким образом, в числителе будет вся доступная банку ликвидность, легко аккумулируемая в условиях стресса.

В знаменателе останутся только 30-дневные чистые оттоки денежных средств клиентов и оттоки по средствам ФК (см. формулу нового норматива на с. 22).

4. Расширить состав ВЛА.

Основное отличие состава ВЛА нового норматива от действующего НКЛ¹³ заключается в уровне рейтингов для установления порогов вхождения на каждый уровень ВЛА (будут использоваться национальные рейтинги не ниже «ruBBB-») и видах финансовых активов (в сравнении с НКЛ добавлены кредитные требования к корпоративным заемщикам, соответствующим инвестиционному классу, но исключены акции) с учетом возможности рефинансироваться под них на российском рынке.

При этом мы планируем сохранить разделение ВЛА на три уровня, которые содержат активы различного качества (в зависимости от эмитента, уровня рейтинга от национального КРА и ликвидности) с применением дисконтов, отражающих совокупное влияние исторической волатильности ценной бумаги, и дисконта, применяемого к ней при рефинансировании:

- **ВЛА-1:** наличные денежные средства и их эквиваленты, средства в Банке России до востребования и на 1 день, ОФЗ и еврооблигации России (дисконт – 0%);
- **ВЛА-2:** субфедеральные и муниципальные облигации, а также корпоративные облигации с рейтингом от национальных КРА не ниже «ruA-», облигации ВЭБ и ДОМ.РФ, ипотечные ценные бумаги с поручительством ДОМ.РФ (дисконт – 15–20%);
- **ВЛА-3:** субфедеральные и муниципальные облигации, корпоративные облигации с рейтингом от национальных КРА от «ruBBB+» до «ruBBB-», а также кредитные требования к корпоративным клиентам инвесткласса¹⁴ (дисконт – 30–50%). Рассматриваются варианты последующего сокращения статьи «кредитные требования к корпоративным клиентам инвесткласса» до синдицированных кредитов или ее исключения. В последнем случае возможно одновременное расширение «оранжевой зоны».

Расширяя перечень входящих в ВЛА активов, Банк России снижает долю активов более низкого уровня: ВЛА-2 и ВЛА-3 в сумме не должны превышать 30% и ВЛА-3 – 10% от совокупного объема ВЛА (доля ВЛА-2 в целом и в том числе ВЛА-2Б в НКЛ ограничена лимитами в 40 и 15% соответственно). Это должно стимулировать банки к накоплению в первую очередь более качественных/ликвидных активов.

В новом нормативе из ВЛА исключены акции из-за их высокой волатильности, особенно в случае стресса.

По нашим оценкам, вышеперечисленные изменения приводят к росту ВЛА при расчете нового норматива у СЗКО на 1,6 трлн рублей, до 9,5 трлн рублей (по данным на 1 января 2023 года).

- #### 5. Откалибровать коэффициенты оттоков и притоков денежных средств с учетом статистики.
- Банк России сохранил концепцию покрытия чистых ожидаемых оттоков денежных средств на горизонте 30 календарных дней за счет ВЛА, но выделил дополнительные категории оттоков в сравнении с НКЛ.** При этом в новом нормативе учтен актуальный даже для крупных банков фактор концентрации обязательств перед физлицами и юрлицами.

Предложения Банка России:

- **Выделить дополнительные категории клиентов-физлиц в зависимости от совокупной величины их средств.** В новом нормативе по категории средств физлиц свыше 5 млн рублей коэффициент оттока составит 15%, от 1,4 до 5 млн рублей – 10%, до 1,4 млн рублей – 5% (в НКЛ – 5% для «стабильных» и 10% для «нестабильных» средств физлиц, в которые в том числе входят все средства физлиц свыше 5 млн рублей). Анализ показал,

¹³ С учетом изменений, планируемых к вступлению в силу в 2024 году, в части использования рейтингов национальных КРА в качестве критерия включения в состав ВЛА корпоративных облигаций российских эмитентов (на уровне, эквивалентном международным рейтингам инвестиционного качества).

¹⁴ В соответствии с [Инструкцией Банка России от 29.11.2019 № 199-И](#) «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией».

что менее крупные вклады более устойчивы в случае стресса. Дифференциация поможет дестимулировать высокую концентрацию¹⁵, несущую повышенные риски.

- **Отдельно выделить средства ГОЗ с коэффициентом оттока 20%** (в НКЛ применяется коэффициент 40% наравне с корпоративными клиентами) на основе модели движения средств по данным счетам. Мы хотим отразить в нормативе отличающийся от обычных корпоративных клиентов характер востребования данных средств. Он следует из регламентированного процесса, в соответствии с которым средства расходуются по госзаказам, и большого совокупного количества этих заказов. Как следствие, эти средства используются пролонгированно и составляют небольшой процент от общей массы заказов. При этом если в будущем изменится порядок размещения данных средств (например, они станут менее стабильными), мы увеличим коэффициент оттока.
- **По средствам юрилиц (включая финансовые организации) ввести градацию обязательств в зависимости от доли средств клиента в обязательствах банка.** Для средств корпоративных клиентов, составляющих менее 1% от обязательств банка, предлагается ввести коэффициент оттока 20%; для средств, которые формируют более 1%, – коэффициент 40% (в НКЛ для большинства корпоративных клиентов действует единый коэффициент оттока – 40%, для финансовых организаций – 100%), чтобы, с одной стороны, отразить поведенческие особенности различных по объему средств клиентов, а с другой – заложить большее влияние оттока крупного остатка средств корпоративного клиента на риск ликвидности банка.

При этом мы учитывали специфику деятельности отдельных банков, когда 100%-ные существенные оттоки средств клиентов отражают бизнес-модель банка, но не являются показательными для всего сектора. Например, при сопровождении экспортно-импортных операций, когда происходит плановое замещение банком средств одних клиентов другими.

- **Коэффициент оттока по средствам ФК в новом нормативе откалиброван на уровне 50%** на основании данных по движению остатков на этих счетах (в НКЛ – 40%).
- На базе статистики российских банков предлагаются **несколько более жесткие коэффициенты оттока по условным обязательствам кредитного характера (УОКХ):** по кредитным линиям физлиц и МСП – 10%, по гарантиям, поручительствам и аккредитивам – 15% (в НКЛ – 5 и 10% соответственно).

В отношении коэффициентов притоков предлагается следующее:

- **Коэффициент притоков по кредитам физлиц остается на уровне 50%** в предпосылке того, что половину средств, полученных в счет погашения задолженности, банки направят на дальнейшее кредитование.
- **Притоки по кредитам корпоративных клиентов снижены до 20%** в сравнении с 50% в НКЛ. Более консервативный уровень обусловлен отсутствием существенных движений по портфелю кредитов юрилицам в периоды стресса: имеет место реструктуризация задолженности (в том числе для их поддержки и более быстрого восстановления). Это откладывает денежные потоки по сроку, а часть поступающих в погашение задолженности средств банки используют для выдачи новых кредитов. Банки крайне редко останавливают выдачу новых корпоративных кредитов, и не хотелось бы закладывать в норматив такой жесткий сценарий. Кредиты финансовым организациям включаются в расчет нового норматива вместе с кредитами корпоративным клиентам, ранее учитывались в НКЛ отдельно с коэффициентом 100%.

¹⁵ Принимая во внимание освобождение физлиц от комиссии за переводы между своими счетами или вкладами в разных банках в пределах 30 млн рублей в месяц с 1 мая 2024 года, Банк России полагает, что увеличение коэффициента оправдано и может быть впоследствии пересмотрено по факту накопления поведенческой статистики клиентов.

6. Предусмотреть более гибкий режим соблюдения нового норматива.

Будет предусмотрена так называемая «оранжевая зона» между целевым уровнем норматива в 100% и его минимальным значением (предварительно – 80%¹⁶). Попадание в эту зону приведет к экономическим последствиям для банка в виде повышенных отчислений в систему страхования вкладов (а в перспективе – в Фонд поддержки банковского сектора, идея создания которого как коллективного буфера капитала для банковской системы сейчас обсуждается в Банке России).

«Оранжевая зона», по сути, допускает снижение уровня фактического значения норматива относительно целевого (что весьма вероятно в силу его волатильности) в рамках допустимого четко ограниченного диапазона. Это даст банкам большую гибкость в работе и одновременно снизит риск нарушения требований регулятора.

Поскольку попадание в эту зону сигнализирует об увеличении принимаемого банком риска ликвидности, он будет уплачивать дополнительные повышенные страховые взносы. Таким образом, предполагается, что плата за снижение норматива станет, с одной стороны, стимулирующей мерой для банка, а с другой – компенсацией за повышенные риски, которые он несет для себя и всей финансовой системы.

Снижение фактического значения норматива ниже минимального (ниже 80%) уже будет считаться его нарушением и наказываться, как и нарушение других обязательных нормативов.

Внедрение гибкого режима соблюдения нового норматива потребует изменения федерального законодательства, в настоящее время мы прорабатываем данный вопрос.

¹⁶ При исключении из ВЛА статьи «кредитные требования к юрлицам инвесткласса» возможно снижение минимально допустимого значения нового норматива / расширение «оранжевой зоны».

3. КАЛИБРОВКА НА ДАННЫХ РОССИЙСКИХ КО ПОЗВОЛИТ УЧЕСТЬ В НОРМАТИВЕ НАЦИОНАЛЬНУЮ СПЕЦИФИКУ И ГАРМОНИЗИРОВАТЬ ЕГО С РЕАЛЬНЫМИ ИНСТРУМЕНТАМИ, КОТОРЫЕ БАНКИ ИСПОЛЬЗУЮТ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ЛИКВИДНОСТЬЮ

3.1. Методы калибровки дисконтов/коэффициентов

Дисконты к стоимости ВЛА

Чтобы посчитать дисконты к стоимости ВЛА в новом нормативе, волатильность стоимости каждого вида ценных бумаг определялась в предположении роста процентных ставок на 7,5 процентного пункта. Кроме того, учитывалась возможность их рефинансирования (применялись фактические поправочные коэффициенты в операциях рефинансирования Банка России) для оценки реального уровня ликвидности, которую можно привлечь под эти активы. В отдельных случаях мы сделали экспертные корректировки.

Коэффициенты оттоков и притоков денежных средств

Калибровка коэффициентов оттоков и притоков проводилась исходя из сценария среднего уровня стресса следующим образом:

1. Для калибровки коэффициентов оттока выбирались только значимые оттоки (более 1% относительно объема обязательств), чтобы итоговая статистика не искажалась из-за включения в расчет часто наблюдаемых незначительных оттоков.
2. Подход к выбору коэффициентов зависел от типа исходных данных:
 - на основе медианного значения по выборке банков – в случае использования фактических оттоков за 30 дней (например, по привлеченным средствам юрлиц и внебалансовым обязательствам);
 - уровень, соответствующий 75% перцентилю, выбирался для обеспечения должного уровня консерватизма при анализе данных по балансовым остаткам (например, по привлеченным средствам физлиц). Такие данные отражают как оттоки, так и притоки по счетам, а следовательно, могут не полностью учитывать реальный уровень оттока.
3. По УОКХ часть коэффициентов оттока сохранена на базельском уровне (по кредитным линиям юрлиц, кредитных и финансовых организаций, прочих клиентов). Для их калибровки российской статистики недостаточно.

Коэффициенты притоков, как указывалось ранее, определены в предпосылке продолжения кредитования даже в условиях стресса. Полагаем, что не менее половины полученных средств физлиц уйдет на увеличение кредитного портфеля. Коэффициент притока по средствам юрлиц определен по результатам анализа данных по амортизации кредитных портфелей крупных банков в 2021–2023 годах.

Итоговые уровни коэффициентов оттоков и притоков приведены на с. 17.

3.2. Периметр банков для калибровки параметров нового норматива и качество предоставленных данных

Мы откалибровали параметры нового национального норматива ликвидности на основе данных 13 российских банков¹⁷ (9 из которых – СЗКО) за период с 2014 по 2022 год¹⁸. Их совокупная доля в активах банковского сектора на 1 января 2023 года (дата калибровки нового норматива) составила чуть менее 70%. При определении периметра опрашиваемых банков учитывалась как их индивидуальная значимость относительно сектора, так и проблемы с ликвидностью в прошлом или настоящем.

Из-за того, что качество и объем предоставленных данных сильно варьировались, для калибровки различных статей оттоков и притоков использовались разные выборки банков. В целом по итогам верификации и уточнения данных качество и объем данных, полученных от банков, приемлемы для целей анализа. Стоит отметить, что качественное заполнение всеми банками, по которым рассылался запрос, шаблонов и предоставление информации по всем балансовым и внебалансовым статьям могли бы повысить точность настройки норматива.

¹⁷ Информация была запрошена у 28 крупных российских банков.

¹⁸ В целом информацию разного уровня качества предоставили 22 банка.

4. РЕЗУЛЬТАТЫ КАЛИБРОВКИ НАЦИОНАЛЬНОГО НОРМАТИВА ГОВОРЯТ, ЧТО БОЛЬШИНСТВО БАНКОВ ВЫИГРАЕТ ОТ ПЕРЕХОДА К НОВЫМ ТРЕБОВАНИЯМ

Отмечается улучшение фактического значения нового норматива относительно НКЛ у банков со значительной долей средств юриц в составе ресурсной базы (так как величина ожидаемых оттоков по данной категории снизится относительно НКЛ) и низкой зависимостью от госсредств.

По результатам применения полученных в процессе калибровки коэффициентов у 9 из 12 СЗКО (на которые в первую очередь планируется распространить действие нового норматива) наблюдается существенный рост нового норматива относительно НКЛ за счет расширения состава ВЛА и снижения коэффициента оттока по привлеченным средствам юриц. Изменение механики расчета нового норматива в части учета межбанка и коэффициента по ФК приводит к снижению значения нового норматива относительно фактического уровня НКЛ на дату калибровки у двух СЗКО, которые привлекают значительные объемы краткосрочных средств на межбанковском рынке или от ФК. При этом у одной СЗКО новый норматив остается на уровне, существенно превышающем 100%, а у другой СЗКО – и фактическое значение НКЛ, и получившееся значение нового норматива находятся на низком уровне.

Структурные преобразования ресурсной базы банков могут значительно поправить их позицию по ликвидности. К мерам, способным улучшить сбалансированность активов и обязательств банков, можно отнести следующие:

- удлинение срочности депозитов корпоративных клиентов и привлеченных средств физлиц (для последних – за счет выпуска безотзывных сберегательных сертификатов);
- привлечение сбережений физлиц, которые те хранят в наличной форме;
- увеличение срочности межбанковских привлечений;
- выпуск долгосрочных облигаций.

5. ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

Банк России стремится развивать регулирование путем диалога с банковским сообществом и будет благодарен за обратную связь по существу настоящего доклада. Ваши предложения по изменению изложенного подхода просим направлять в Банк России с подробным численным обоснованием.

1. Имеются ли у вас комментарии или предложения относительно нашего подхода в части структуры нового норматива? Если да, то какие?
2. Имеются ли у вас предложения по составу ВЛА (в том числе в части включения или невключения кредитного портфеля) и используемых в новом нормативе дисконтов? Если да, то какие?
3. Считаете ли вы целесообразными предложенные изменения по коэффициентам оттоков и притоков?
4. Считаете ли вы рабочим предложенный режим соблюдения нового норматива (так называемая «оранжевая зона»)?

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АСВ – Агентство по страхованию вкладов

БКБН – Базельский комитет по банковскому надзору

БКЛ – безотзывная кредитная линия Банка России

БР – Банк России

ВЛА – высоколиквидные активы

ГОЗ – государственный оборонный заказ

ИП – индивидуальный предприниматель

ИЦБ – ипотечные ценные бумаги

КО – кредитная организация

КОБР – купонные облигации Банка России

КРА – кредитное рейтинговое агентство

МБК, межбанк – межбанковский кредит

МСП – малое и среднее предпринимательство

МСФО – Международные стандарты финансовой отчетности

НЗ – норматив текущей ликвидности

НКЛ – норматив краткосрочной ликвидности (Положение Банка России № 510-П)

ОФВ – оценка фактического воздействия регулирования Банка России

ОФЗ – облигации федерального займа

ОМ/ДМ – основной/дополнительный механизмы предоставления ликвидности Банка России

ПКЛ – показатель краткосрочной ликвидности (Положение Банка России № 421-П)

ПОС – портфель однородных ссуд

ПФИ – производный финансовый инструмент

СЗКО – системно значимая кредитная организация

ССВ – система страхования вкладов

УОКХ – условные обязательства кредитного характера

ФК – Федеральное казначейство

ФЛ – физическое лицо

ФО – финансовая организация

ФОСВ – Фонд обязательного страхования вкладов

ЦК – центральный контрагент

ЮЛ – юридическое лицо

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

КОЭФФИЦИЕНТЫ ПРИТОКОВ И ОТТОКОВ
В НОВОМ НОРМАТИВЕ

КАЛИБРОВКА КОЭФФИЦИЕНТОВ ДЛЯ НОВОГО НОРМАТИВА В СРАВНЕНИИ С ИСПОЛЗУЕМЫМИ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ НКЛ

Статья баланса	НКЛ, %	Новый норматив, %
Коэффициенты оттоков/использования по средствам клиентов		
Средства ФЛ и ИП ¹ , МСП		
до 1,4 млн руб.	5-10	5
от 1,4 до 5 млн руб.	10	10
свыше 5 млн руб.	10	15
Средства ГОЗ	40	20
Средства на брокерских счетах	100	100
Средства ЮЛ (кроме банков и ФО)		
1% и менее обязательств банка	40	20
более 1% обязательств банка	40	40
Средства государства, включая ФК	40	50
Средства ФО	100	20/40
Счета эскроу (по сроку раскрытия)	100	100
Выпущенные облигации	100	100
УОКХ		
Кредитные линии		
ФЛ	5	10
МСП	5	10
ЮЛ	10	10
КО	40	40
ФО	40	40
прочим клиентам	100	100
Гарантии, поручительства и аккредитивы	10	15
Коэффициенты притоков по кредитам ФЛ и ЮЛ		
Кредиты ФЛ (I и II категории качества с резервом <5%)	50	50
Кредиты малому бизнесу, включенные в ПОС	50	50
Кредиты корпоратам/ФО	50/100	20
Прочие поступления, включая облигации	100	100

¹ Вне зависимости от срока изъятия средств по договору.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

НОВЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ НОРМАТИВ
КРАТКОСРОЧНОЙ ЛИКВИДНОСТИ

Почему назрела потребность пересмотреть НКЛ¹

- Сценарий стресса в НКЛ предполагает, что банки могут пережить финансовый кризис, затрагивающий **одну или несколько юрисдикций**, без помощи государства / центрального банка. С учетом специфики российской финансовой системы **это недостижимо**: в ситуации кризиса наши банки не могут рассчитывать на рыночное рефинансирование даже своих ликвидных активов
- Очень **жесткие требования к составу ВЛА** с учетом возможности быстрой реализации в стрессе – в России мало таких активов
- Коэффициенты оттока **не учитывают локальную специфику / статистику** (могут быть излишне консервативными по одним классам обязательств и мягкими – по другим)

¹ См. также результаты оценки фактического воздействия на с. 46.

Что предлагает Банк России



Скорректировать сценарий стресса в предпосылке среднего системного или значительного идиосинкратического стресса



Скорректировать методологию расчета норматива (формулу, состав ВЛА и параметры оценки ожидаемых оттоков и притоков денежных средств) с учетом российской специфики / статистики



Дифференцировать последствия снижения уровня фактического значения норматива ниже 100%

При каком градусе стресса должен работать новый норматив?

Сейчас НКЛ предусматривает сценарий, при котором банк накапливает достаточную ликвидность для преодоления **любого кризиса**: экстраординарного системного / индивидуального кризиса ликвидности



С новым нормативом банки должны будут поддерживать уровень ликвидности, позволяющий преодолеть **средний системный или значительный идиосинкратический стресс** без поддержки Банка России

Уровни
нестабильности

Регуляторный механизм
управления риском

Глобальный кризис

Базельский НКЛ

**Индивидуальный
кризис ликвидности**

**Новый национальный
норматив краткосрочной
ликвидности**

Нормальное
течение бизнеса



Что меняется



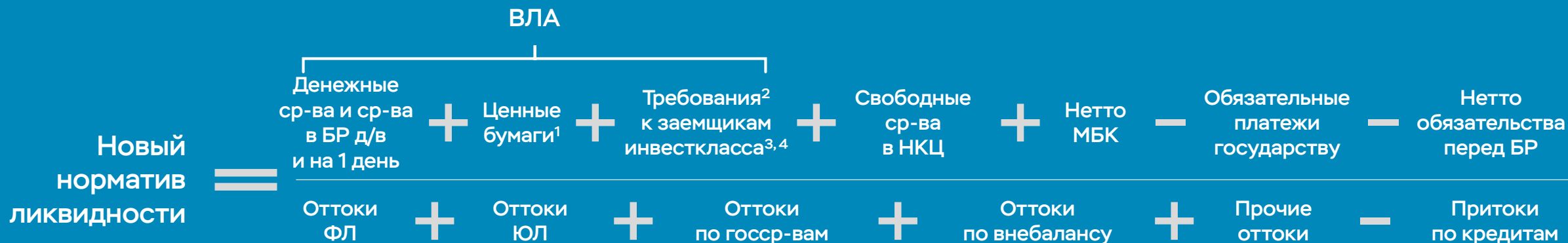
- Расширяем **структуру ВЛА**, при этом существенное снижение стоимости облигаций в прошлом теперь не является основанием для невключения в ВЛА **с. 23–25**
- **Обязательства по МБК, перед Банком России и обязательные платежи государству** (например, налоги) вычитаем напрямую из ВЛА для определения доступной ликвидности на покрытие клиентских оттоков и привлеченных средств от ФК **с. 22**
- Калибруем **коэффициенты притоков** по кредитам ЮЛ, оттоков средств ЮЛ и ФЛ (с учетом фактора концентрации средств клиента), **средств ГОЗ и ФК** на основании российской статистики **с. 31**
- Устанавливаем **новый режим соблюдения норматива** **с. 27–28**
- Устанавливаем **новый режим соблюдения норматива** **с. 32–33**

Что сохраняется



- Соблюдение норматива на уровне банковской группы
- 30-дневный горизонт расчета норматива
- Срок до погашения определяется с учетом права на досрочное востребование средств
- Ценные бумаги включаются в ВЛА по справедливой стоимости с учетом дисконтов
- Ценные бумаги, купленные торговым подразделением, не включаются в ВЛА, кроме случая, когда казначейство банка может использовать эти ценные бумаги

Как рассчитывается новый норматив



Чистые оттоки по категориям средств считаются как разность между планируемыми оттоками и ожидаемыми поступлениями денежных средств на горизонте 30 дней, при этом:

- операции с Банком России: притоки по депозитам и оттоки по ДМ включаются с коэффициентом 100%, оттоки в рамках ОМ – 0%
- по МБК оттоки и притоки средств включаются с коэффициентом 100%
- по ср-вам ФЛ, ЮЛ и госсредствам притоки и оттоки входят в расчет с учетом коэффициента **с. 27-28, 31**, определенного на базе ретроспективного анализа российского рынка по каждой категории средств

2 Сделки репо с ценными бумагами, входящими в ВЛА, имеют почти нейтральный эффект на норматив (как если бы ценная бумага оставалась в ВЛА / средства оставались на корсчете)

¹ Справедливая стоимость определяется на основе котировок активного рынка (уровень 1 по МСФО 13).

² Включая ценные бумаги таких заемщиков, оцениваемых по справедливой стоимости модельно на основе рыночных данных (уровень 2 по МСФО 13).

³ В соответствии с условиями отнесения корпоративных заемщиков к инвестиционному классу в Инструкции № 199-И. В дальнейшем планируется изменение критериев определения заемщиков инвесткласса с включением критерия по уровню рейтинга эмитента (предположительно на уровне «ruA-»).

⁴ Рассматриваются варианты последующего сокращения данной статьи или ее исключения с одновременным расширением «оранжевой зоны».

Расширяем состав ВЛА (уровень ВЛА-1)

Статья баланса	НКЛ сейчас	Дисконт в НКЛ	Новый норматив	Дисконт ¹ в новом нормативе	Механизм предоставления ликвидности БР	Рейтинг в целях рефинансирования	Дисконт
Наличные средства, корсчет в БР, депозиты в БР до востребования и на один день	ВЛА-1	0%	ВЛА-1	0%	n/a	n/a	n/a
КОБР	ВЛА-1	0%	ВЛА-1	0%		Не применяется	0%
ОФЗ и еврооблигации РФ	ВЛА-1	0%	ВЛА-1	0%		Не применяется	0 / 2%

¹ Дисконты рассчитывались в предположении снижения стоимости облигаций при росте процентных ставок на 7,5 п.п. (в 99% случаев повышение ключевой ставки не превышало указанной величины) с последующим применением дисконтов, используемых при операциях рефинансирования, а также с учетом экспертной корректировки.

Расширяем состав ВЛА (уровень ВЛА-2)

Статья баланса	НКЛ сейчас	Дисконт в НКЛ	Новый норматив	Дисконт в новом нормативе	Механизм предоставления ликвидности БР	Рейтинг в целях рефинансирования	Дисконт
Субфедеральные и муниципальные облигации не ниже «ruA-» ¹	Притоки	n/a ²	ВЛА-2	15%	ОМ / ДМ	2 рейтинга ³ не ниже «ruAA-» / 1 рейтинг не ниже «ruA-»	10%
Облигации ВЭБ.РФ и ДОМ.РФ	ВЛА-2А	15%	ВЛА-2	15%	ОМ / ДМ	2 рейтинга не ниже «ruAA-» / 1 рейтинг не ниже «ruA-»	4-10%
ИЦБ с поручительством ДОМ.РФ	ВЛА-2А	15%	ВЛА-2	20%	ДМ	Не применяется	10%
Корпоративные облигации не ниже «ruA-»	ВЛА-2Б	50%	ВЛА-2	20%	ОМ / ДМ	2 рейтинга не ниже «ruAA-» / 1 рейтинг не ниже «ruA-»	10%
Акции ⁴	ВЛА-2Б	50%	Исключено			Отсутствуют	Отсутствуют

¹ Соответствует рейтингу «BB-» по шкале иностранных кредитных рейтинговых агентств.

² Ценные бумаги включаются в состав притоков в величине средств, подлежащих поступлению в течение ближайших 30 календарных дней. В состав ВЛА ценные бумаги включаются в полном объеме по справедливой стоимости. Таким образом, прямое сопоставление дисконтов ВЛА и коэффициентов притока не отражает влияния соответствующих статей на фактическое значение норматива.

³ От разных агентств, при этом минимальный рейтинг от любого агентства должен быть не ниже «ruAA-».

⁴ Включенные биржей в списки для расчета индекса МосБиржи и индекса РТС, индексов акций, указанных в приложении 6 к Инструкции № 199-И, если клиринг по операциям с указанными ценными бумагами осуществляется через ЦК.

Расширяем состав ВЛА (уровень ВЛА-3)

Статья баланса	НКЛ сейчас	Дисконт в НКЛ	Новый норматив	Дисконт в новом нормативе	Механизм предоставления ликвидности БР	Рейтинг в целях рефинансирования	Дисконт
Субфедеральные и муниципальные облигации от «ruBBB+» до «ruBBB-» ¹	Притоки / БКЛ	n/a	ВЛА-3	30%		Отсутствуют	n/a
Корпоративные облигации от «ruBBB+» до «ruBBB-» (не суборд.)	Притоки / БКЛ	n/a	ВЛА-3	30%		Отсутствуют	n/a
Кредитные требования к ЮЛ ² (инвесткласс ³)	Притоки	n/a	ВЛА-3	50%	ОМ / ДМ	2 рейтинга не ниже «ruAA-» / 1 рейтинг не ниже «ruA-» или инд. оценка	14–30%

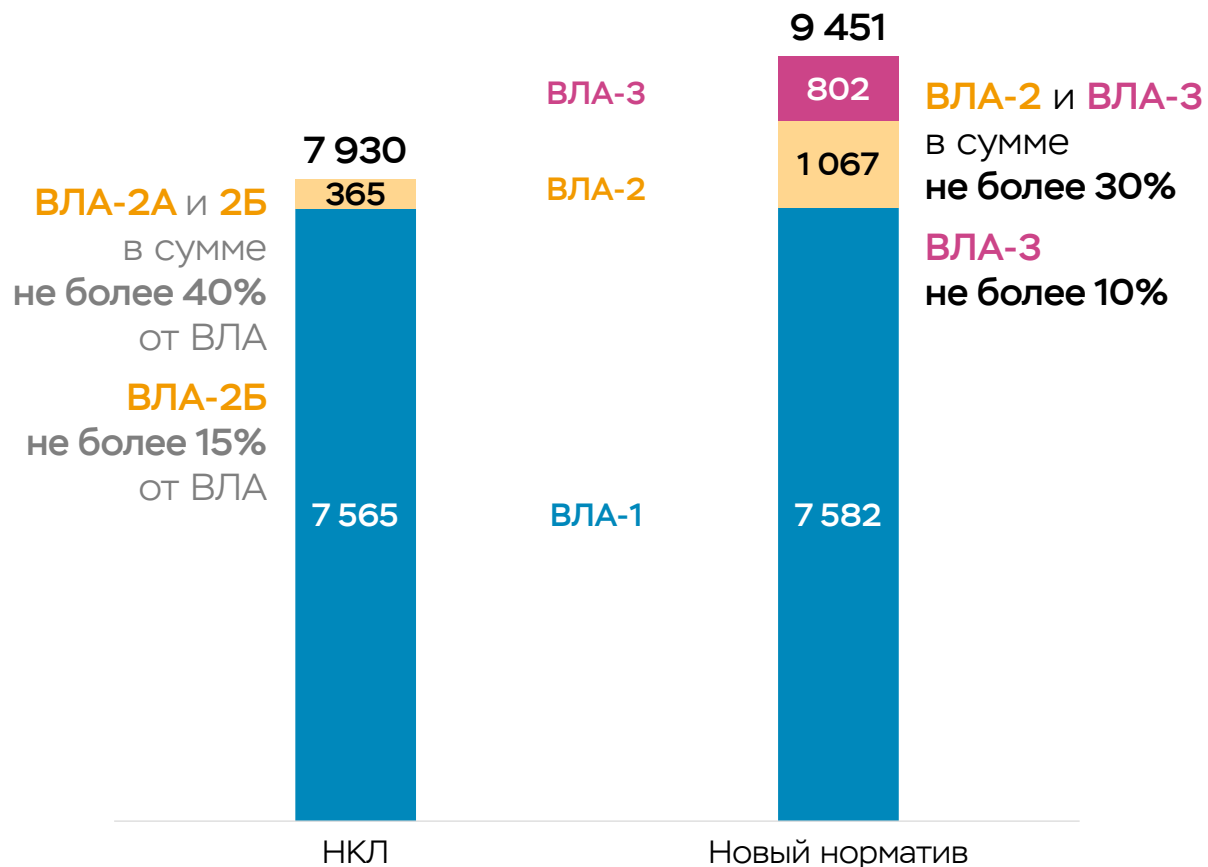
¹ Соответствует рейтингу «B» по шкале иностранных кредитных рейтинговых агентств.

² Рассматриваются варианты последующего сокращения статьи «кредитные требования к ЮЛ инвесткласса» до синдицированных кредитов или ее исключения. В последнем случае возможно одновременное расширение «оранжевой зоны».

³ В соответствии с условиями отнесения корпоративных заемщиков к инвестиционному классу в Инструкции № 199-И. В дальнейшем планируется изменение критериев определения заемщиков инвесткласса с включением критерия по уровню рейтинга эмитента (предположительно на уровне «ruA-»).

С учетом расширения состава активов нужны более строгие ограничения доли ВЛА-2 и ВЛА-3 в ВЛА

Изменение структуры ВЛА в целом по СЗКО¹, млрд руб.



Расширение перечня активов в новом нормативе, включаемых в ВЛА, приводит к увеличению абсолютного значения ВЛА в сравнении с НКЛ, несмотря на установленные ограничения

¹Учитывались СЗКО, данные которых использовались при калибровке норматива по состоянию на 1 января 2023 года.

Предлагаются следующие коэффициенты оттоков по средствам клиентов (1/2)

Тип	Статья баланса	Коэфф. НКЛ	Коэфф. нового норматива
До востребования	Средства ФЛ, ИП, малого бизнеса ^{1,2} с. 39–40		
	до 1,4 ³ млн руб.	5 / 10% ⁴	5%
	от 1,4 до 5 млн руб.	10%	10%
	свыше 5 млн руб.	10%	15% ⁵
	Средства ГОЗ ⁶	40%	20% ⁶
	Средства на брокерских счетах	100%	100%

¹ Градация на основе данных количественного анализа и требований ССВ.

² Отнесение клиента к соответствующей категории осуществляется исходя из совокупной величины средств клиента.

³ До величины максимального размера возмещения в рамках системы страхования вкладов, сейчас данная величина составляет 1,4 млн рублей.

⁴ Коэффициент зависит от классификации остатков средств в качестве стабильных / нестабильных. Средневзвешенный коэффициент по данным формы 0409122 составляет 8%.

⁵ Консервативное предложение для стимулирования снижения риска концентрации.

⁶ Параметры включения средств ГОЗ могут быть скорректированы (в том числе в сторону увеличения) при изменении порядка финансирования. Установлены на основе данных банков с экспертной корректировкой.

Предлагаются следующие коэффициенты оттоков по средствам клиентов (2/2)

Тип	Статья баланса	Коэфф. НКЛ	Коэфф. нового норматива
По сроку с учетом встроеной опциональности	Средства ЮЛ (кроме банков и финансовых организаций) ^{1,2}		с. 41
	1% и менее обязательств банка	40% ³	20%
	более 1% обязательств банка	40% ³	40%
	Средства государства, включая ФК	40%	50% с. 44
	Средства финансовых организаций	100%	20 / 40% ⁴
	Счета эскроу	100% ⁴	100% ⁵
	Выпущенные облигации	В соответствии с условиями выпуска	

¹ Отнесение клиента к соответствующей категории осуществляется исходя из совокупной величины его средств, в дальнейшем планируется исходя из совокупной величины средств группы связанных лиц.

² Градация на основе данных количественного анализа и требований формы 0409157.

³ Применяется к большей части корпоративных клиентов. Для отдельных категорий возможны коэффициенты 25 и 100%.

⁴ Применяется в аналогичной ЮЛ разбивке до и свыше 1%.

⁵ Применяется к средствам, которые в течение 30 дней могут быть востребованы.

Уточняются требования к «запасу» по уровню рейтинга для оттоков по обязательствам со встроенными ковенантами по рейтингу. При этом в явном виде указываем национальные агентства

НКЛ	Новый норматив
<p>Отток, связанный со снижением рейтинга банка по международной шкале до трех ступеней по сравнению с его текущим уровнем на дату расчета НКЛ¹</p>	<p>Отток, связанный со снижением рейтинга банка по национальной шкале на три ступени по сравнению с его текущим уровнем на дату расчета норматива¹</p>

Отток по оценочным обязательствам банка, не установленным условиями договора, с большой вероятностью реализации²

Пример

Средства госкорпораций размещаются в банках с двумя рейтингами не ниже «ruA-», в случае снижения рейтинга ниже данного уровня (то есть начиная с уровня «ruBBB+») средства могут быть досрочно востребованы³

Случай 1. Если рейтинг банка – «ruAA-» и выше, снижение на три ступени не приведет к достижению порогового уровня («ruBBB+») и деньги не будут востребованы досрочно: обязательства в оттоки **не включаются**

Случай 2. Если рейтинг банка – от «ruA-» до «ruA+», снижение на три ступени приведет к достижению порогового уровня («ruBBB+») и деньги будут востребованы досрочно: обязательства в оттоки **включаются** с коэффициентом 100%

¹ Если данное снижение приведет к нарушению предусмотренных договором условий и вызовет необходимость обязательного внесения дополнительного обеспечения / возврата денежных средств.

² На основании экспертного суждения банка.

³ Постановление Правительства РФ от 21.12.2011 № 1080.

Предлагаются следующие коэффициенты оттока по условным обязательствам кредитного характера

Статья баланса	Коэфф. НКЛ	Коэфф. нового норматива	
Кредитные линии			
ФЛ	5%	10%	с. 42
МСП	5%	10%	
ЮЛ	10%	10%	с. 42
КО	40%	40% ¹	
финансовым организациям	40%	40% ¹	
прочим клиентам	100%	100% ¹	
Гарантии, поручительства и аккредитивы	10%	15%	с. 43

¹ Банки предоставили недостаточно данных для калибровки, коэффициенты определены на основе базельских требований.

Сохраняются коэффициенты притоков по кредитам ФЛ и улучшаются – для ЮЛ

Статья баланса	Кoeff. НКЛ	Кoeff. нового норматива
Кредиты ФЛ (I и II категории качества с резервом <5%)	50%	50%
Кредиты малому бизнесу, включенные в портфель однородных ссуд	50%	50%
Кредиты корпоратам/ФО	50/100%	20% ¹
Прочие поступления, включая облигации ²	100%	100%



Коэффициенты притоков отражают концепцию непрерывности операционной деятельности банков и продолжения кредитования, в том числе в периоды финансовой нестабильности

Снижение коэффициента притока по кредитам ЮЛ вызвано:

1. Снижением в условиях стресса скорости амортизации корпоративных кредитов (неплатежи + пролонгация) – **база притока будет меньше ожидаемой**
2. Необходимостью продолжать кредитование экономики, в том числе из-за роста объемов рефинансирования и реструктуризаций, – **меньше средств останется на пополнение запаса ликвидности**

¹ МБК подлежат включению в расчет числителя нового норматива, финансовые организации включаются в расчет вместе с кредитами корпоративным клиентам.

² Не удовлетворяющие критериям включения в ВЛА.

Требования о соблюдении нового норматива

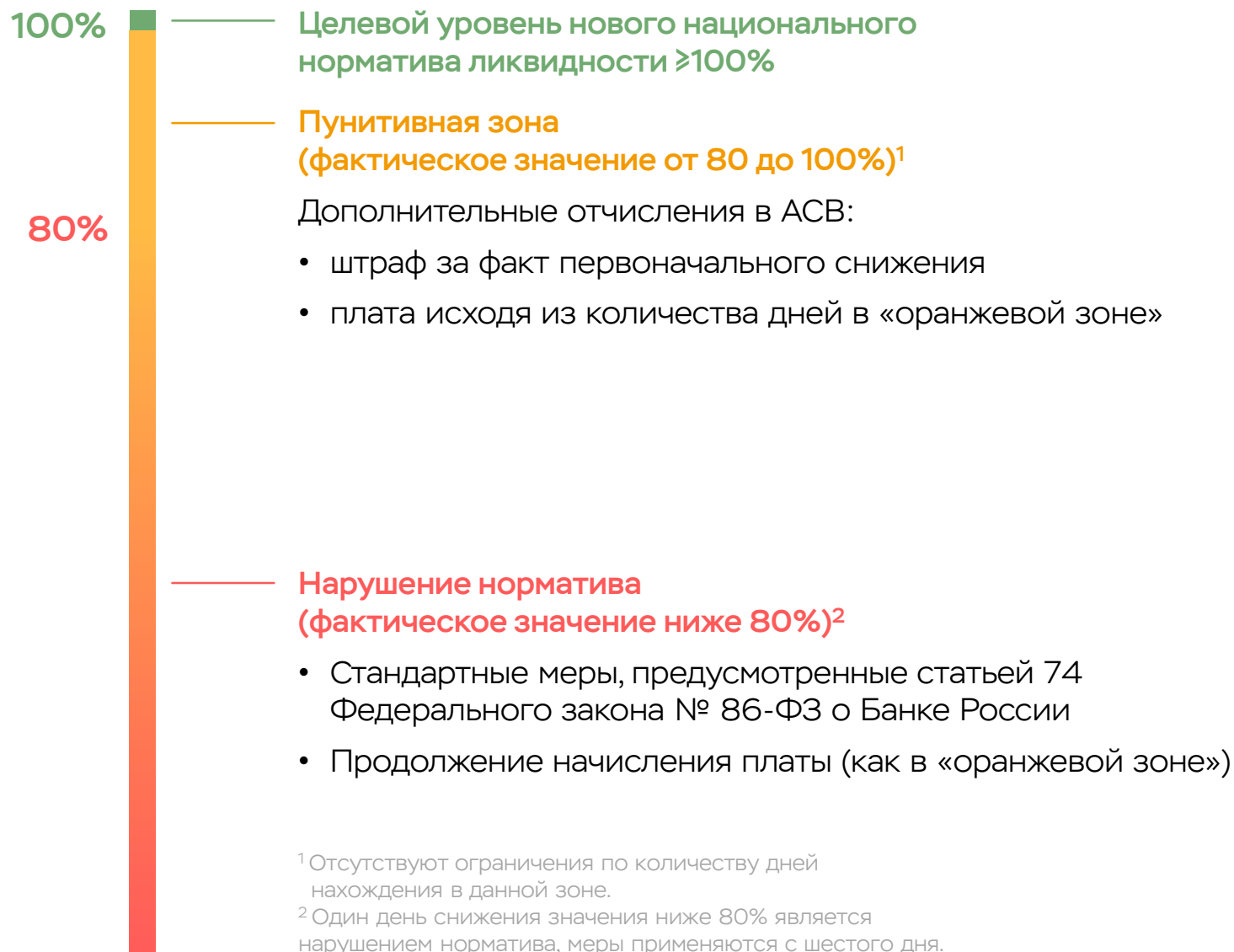
	НКЛ	Новый норматив
Режим соблюдения / отчетность	На консолидированной основе	На консолидированной основе
Минимально допустимое значение	100%	Ориентировочно 80% ¹ с. 33
Целевое значение	Не установлено	100%
Возможность снижения ниже целевого значения	Не применимо	Да (от 100 до 80% – «оранжевая зона» ²)
Возможность снижения ниже минимально допустимого значения	Да (если объявлено АЦН³ = 0 и ВЛА использованы на покрытие оттоков)	Нет (нет зависимости от АЦН)
Количество дней нарушения норматива для применения мер	Шесть и более операционных дней в течение последних 30 операционных дней	Шесть и более операционных дней в течение последних 30 операционных дней

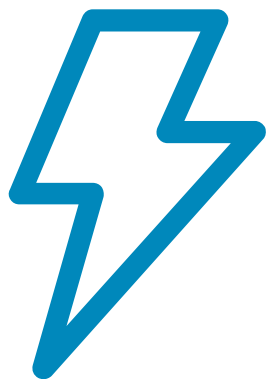
¹ По итогам обсуждения доклада значение может быть снижено / расширена «оранжевая зона» в случае исключения из состава ВЛА кредитных требований к ЮЛ инвесткласса (см. с. 22).

² Нахождение в «оранжевой зоне» не является нарушением, но ведет к повышенным отчислениям в АСВ.

³ Антициклическая надбавка.

Что такое «оранжевая зона»





На что еще
может повлиять
нарушение банком
обязательного
норматива

1

Потеря права эмиссии
облигаций с ипотечным
покрытием (№ 152-ФЗ
«Об ипотечных ценных бумагах»)

2

Влияние на аудиторское
заключение (№ 307-ФЗ
«Об аудиторской
деятельности»)

3

Нарушение критериев
Правительства для участия
в госпрограммах субсидирования
кредитования, банковском
сопровождении контрактов
по госзакупкам, для обслуживания
счетов ФК

4

Возможность участия банка
в выдаче банковских гарантий,
обеспечивающих уплату
налогов, таможенных платежей

Изменение регулирования краткосрочной ликвидности будет происходить в несколько этапов



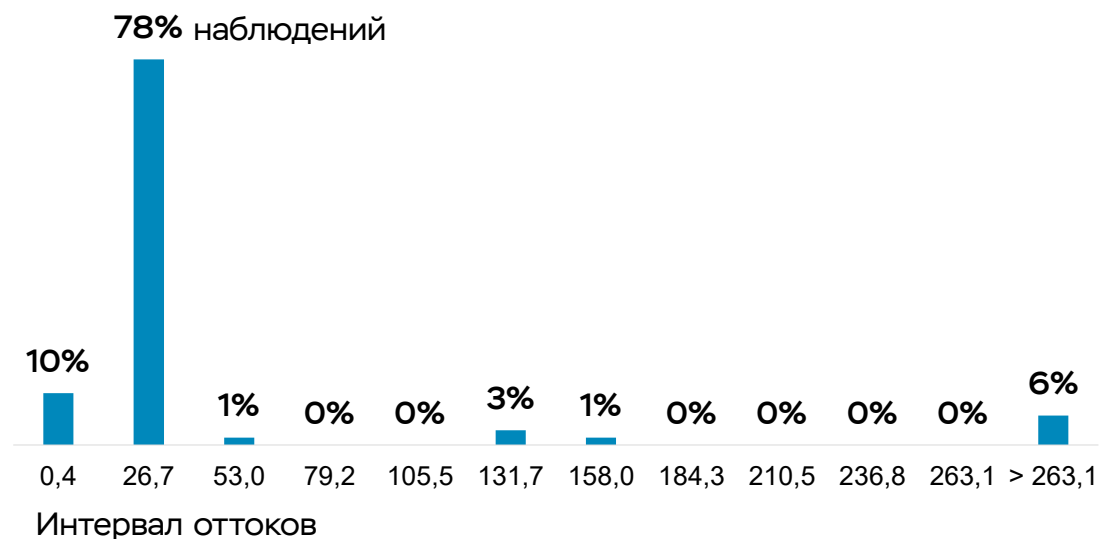
КАЛИБРОВКА
КОЭФФИЦИЕНТОВ

Для калибровки оттоков берутся только значимые ОТТОКИ ОТНОСИТЕЛЬНО объема обязательств (1/2)

Пример для оттоков по депозитам ≤1,4 млн руб.
(гарантийная сумма)

Распределение оттоков без нормирования, млрд руб.

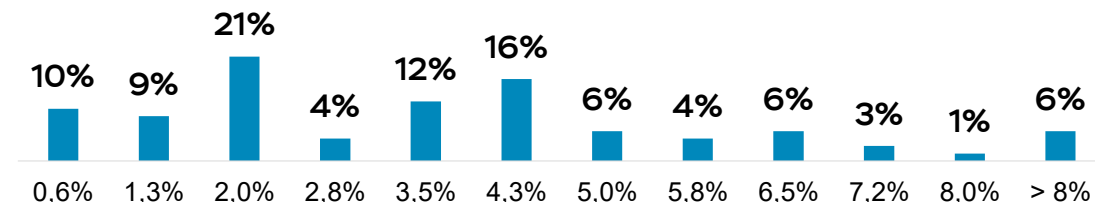
(указывается % наблюдений по интервалам оттоков
между соседними значениями по горизонтальной оси)



Шаг 1. Для каждой КО нормируем оттоки
в каждой категории на размер всех обязательств

Распределение % от обязательств после нормирования

(указывается % наблюдений по интервалам оттоков
между соседними значениями по горизонтальной оси)



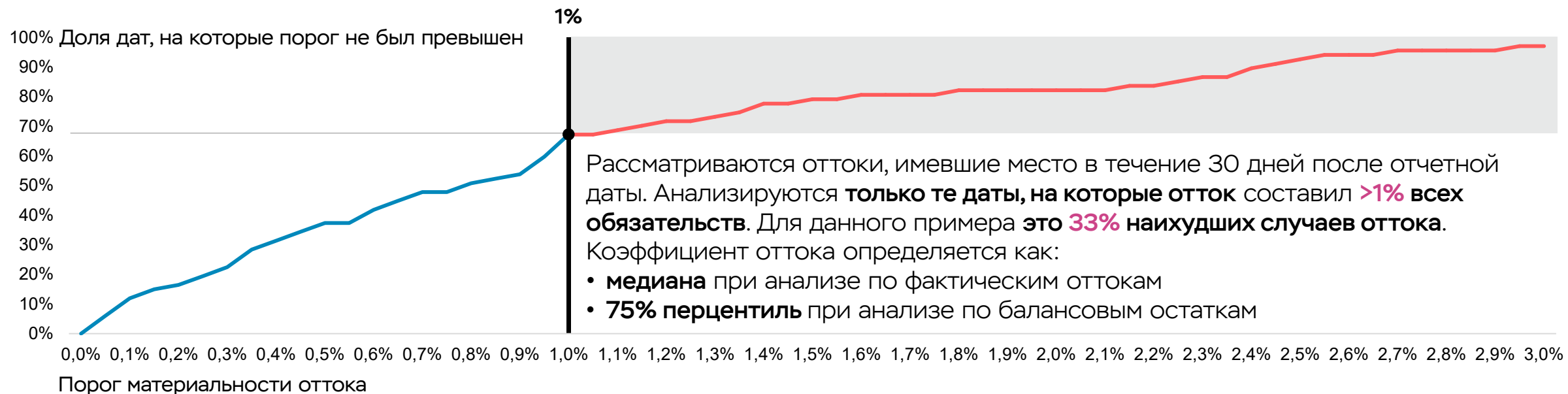
Критерий позволяет **не учитывать 100% оттоки**, когда они незначимы
для конкретной КО и не должны влиять на калибровку по сектору

Для калибровки оттоков берутся только значимые ОТТОКИ ОТНОСИТЕЛЬНО объема обязательств (2/2)

Пример для оттоков по депозитам ≤1,4 млн руб.
(гарантийная сумма)

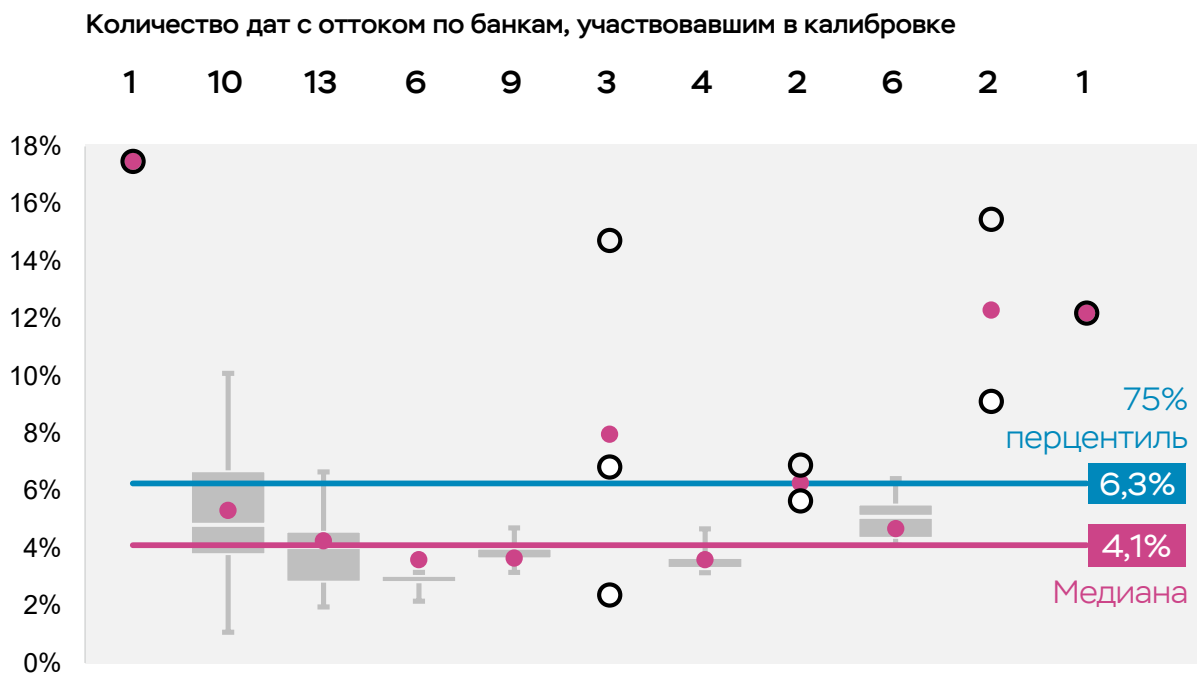
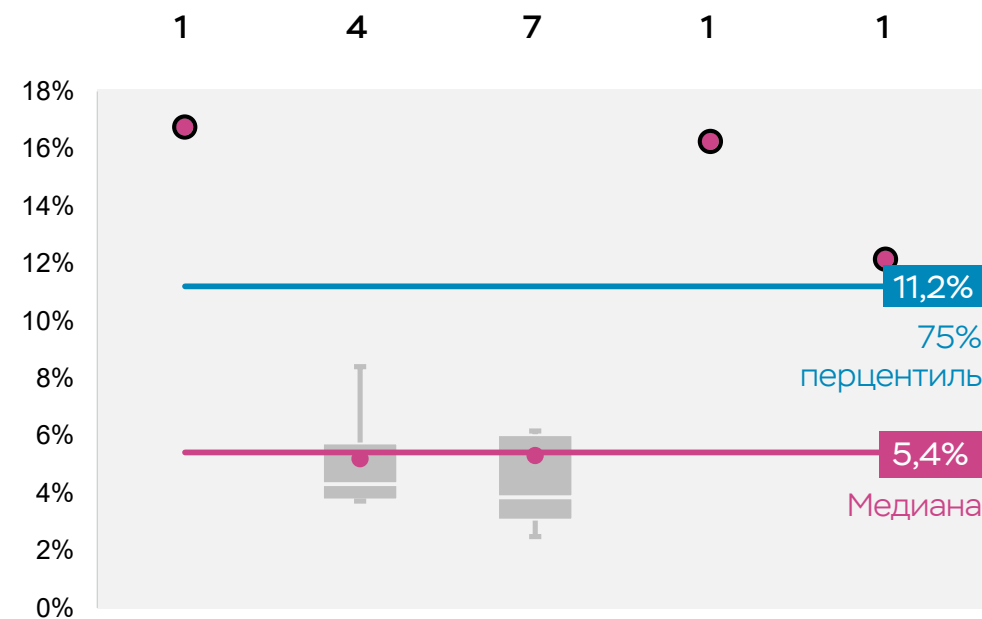
Шаг 2. Для калибровки по сектору выбираем
универсальный критерий значимости

Критерий материальности (значимости) оттоков



Для разных категорий обязательств значения
варьируются **от 2 до 83%** наихудших случаев оттока

Коэффициент оттока для ФЛ определялся как 75% перцентиль среди значимых снижений остатков (1/2)

База определения оттоков **Все обязательства**Отток **Изменение остатка**Горизонт **01.02.2016 – 01.01.2023**Оттоки средств ФЛ **≤1,4 млн руб.** (как читать график, см. с. 47)Оттоки средств ФЛ **1,4–5 млн руб.**

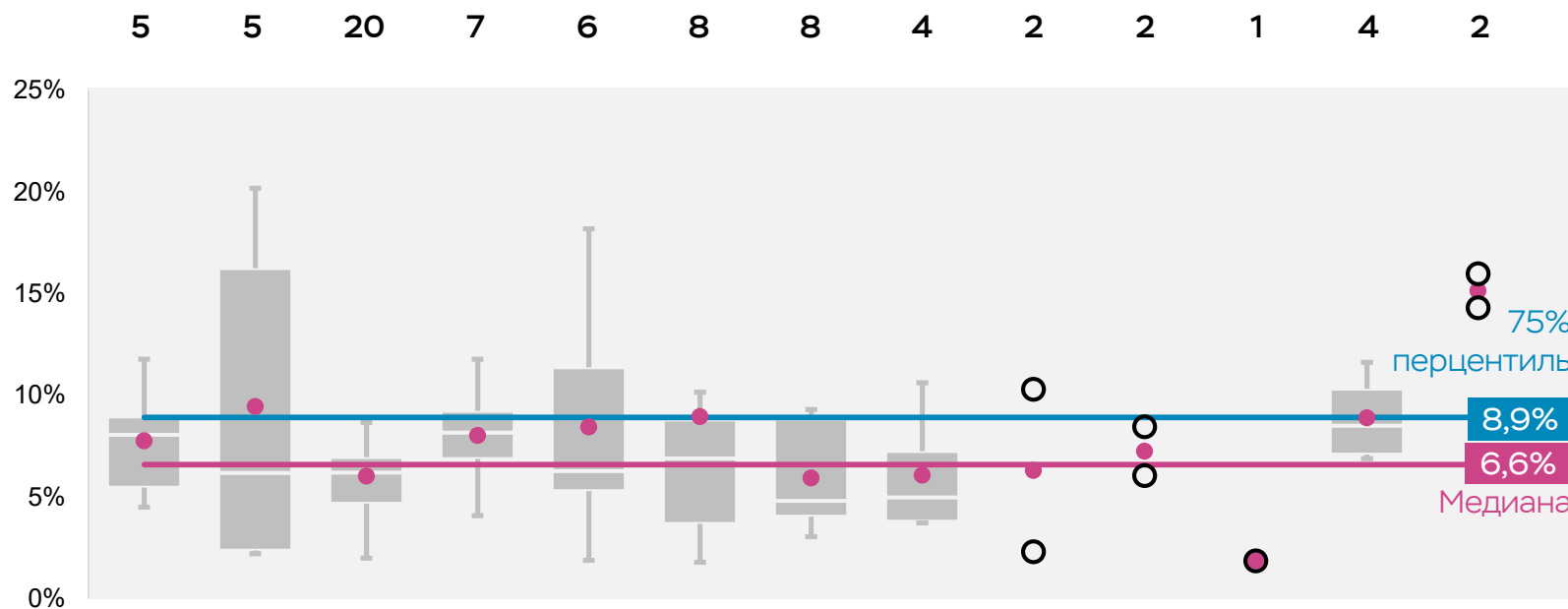
Коэффициент оттока для ФЛ определялся как 75% перцентиль среди значимых снижений остатков (2/2)

База определения оттоков **Все обязательства**Отток **Изменение остатка**Горизонт **01.02.2016 – 01.01.2023**

Оттоки средств ФЛ >5 млн руб.

Результирующие коэффициенты оттоков по ФЛ

Количество дат с оттоком по банкам, участвовавшим в калибровке



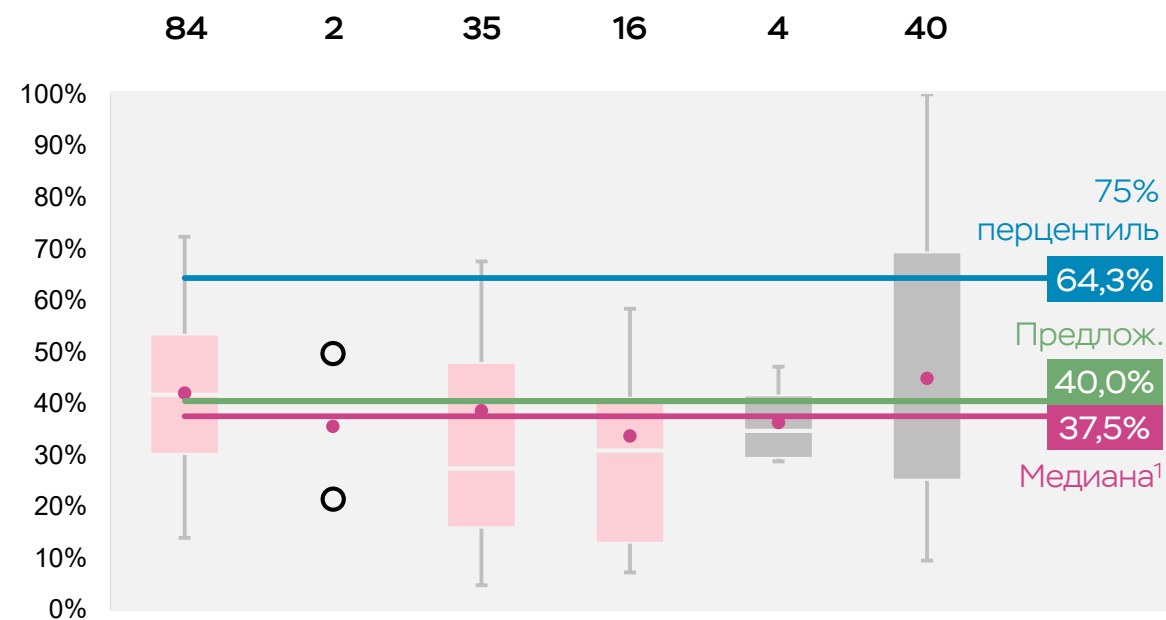
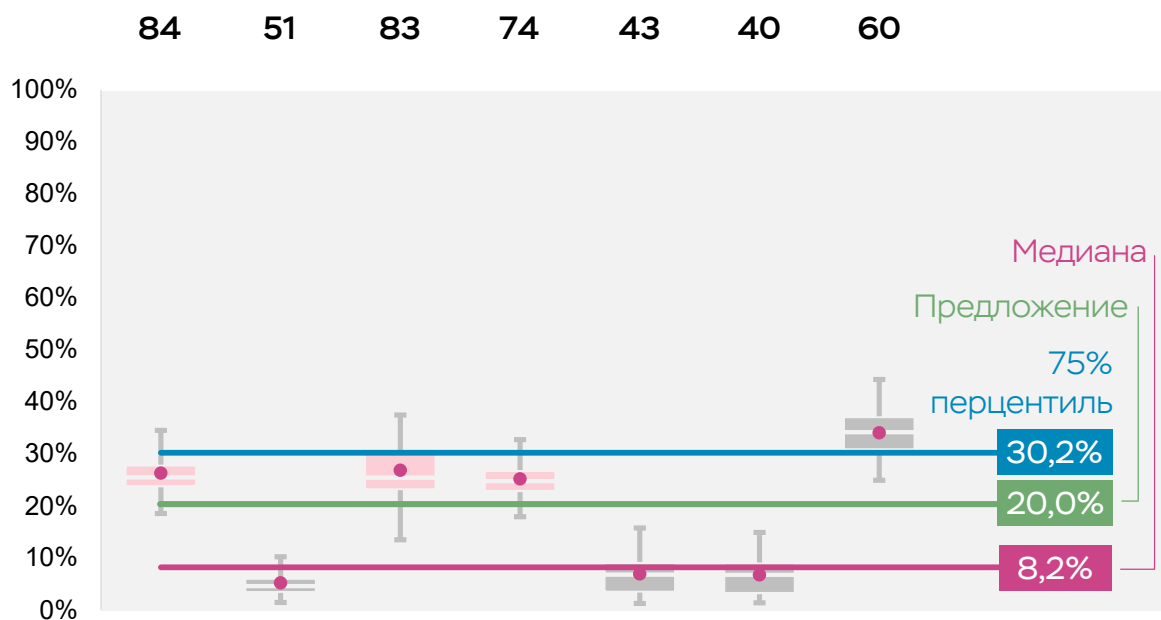
Средства ФЛ	75% перцентиль по банкам	Коэффициент оттока
≤1,4	6,3%	5%
1,4-5	11,2%	10%
>5	8,9%	15%

Консервативный коэффициент оттока для крупных средств ФЛ направлен на стимулирование **снижения риска концентрации** и учитывает новации условий переводов **me-to-me** (переводы до 30 млн руб. без комиссии)

Коэффициент оттока для ЮЛ определялся по медиане значимых оттоков с учетом особенностей бизнес-моделей банков

База определения оттоков **Обязательства до 30 дней**Отток **Значение оттока из опроса**Горизонт **01.02.2016 – 01.01.2023**Оттоки средств ЮЛ **≤1%**Оттоки средств ЮЛ **>1%**

Количество дат с оттоком по банкам, участвовавшим в калибровке



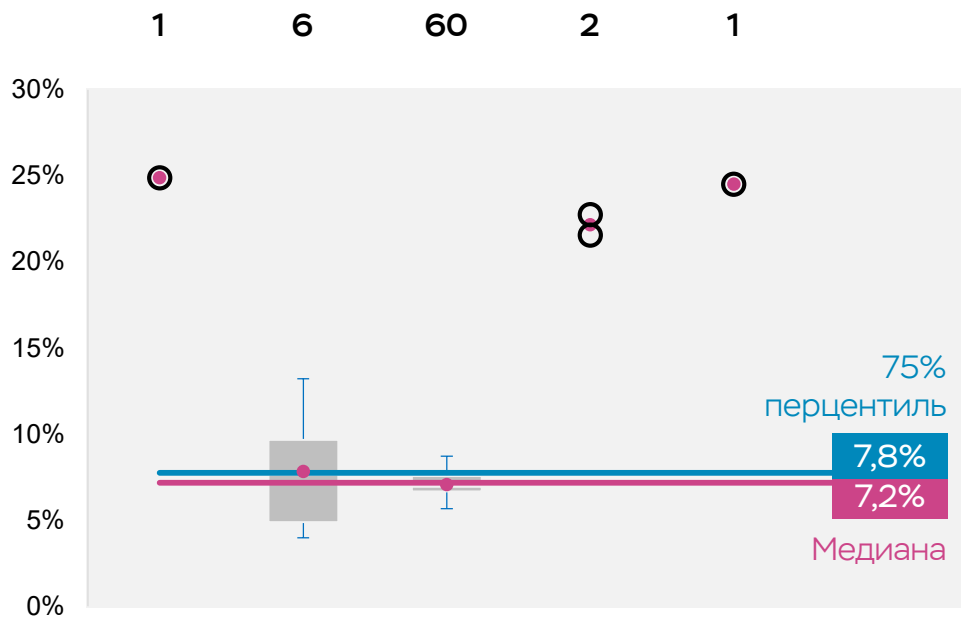
¹ Без учета банков (отмечены на графике розовым), бизнес-модель которых предполагает постоянное обновление базы привлечений. Медиана с учетом всех банков: ЮЛ <1% – 23,8%, ЮЛ >1% – 38,7%.

Коэффициент оттока по внебалансу определялся как медиана среди значимых оттоков

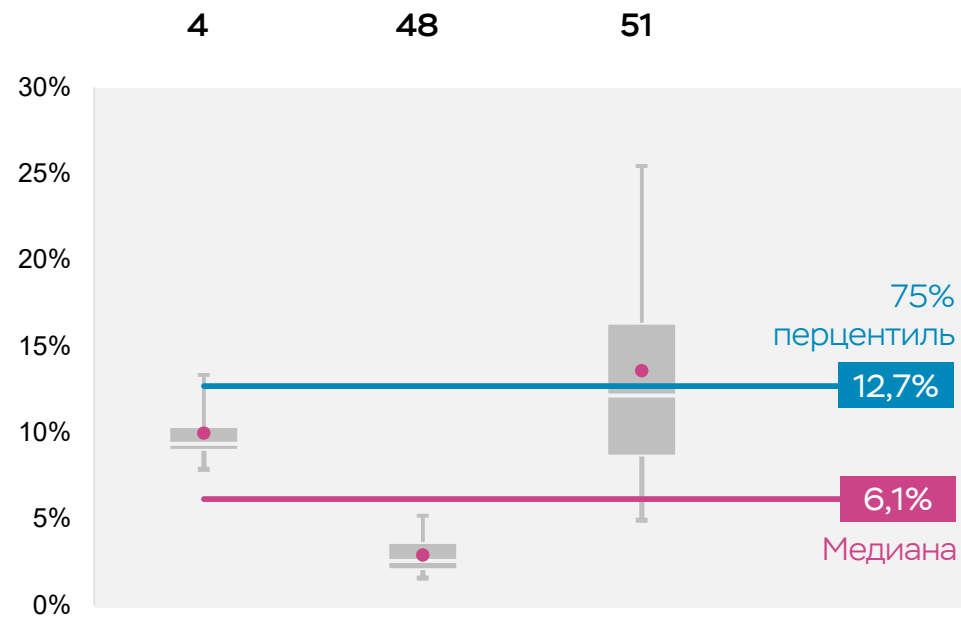
База определения оттоков **Сумма остатков по внебалансу**Отток **Величина востребования**Горизонт **01.02.2016 – 01.01.2023**

Кредитные линии ФЛ

Количество дат с оттоком по банкам, участвовавшим в калибровке



Кредитные линии ЮЛ

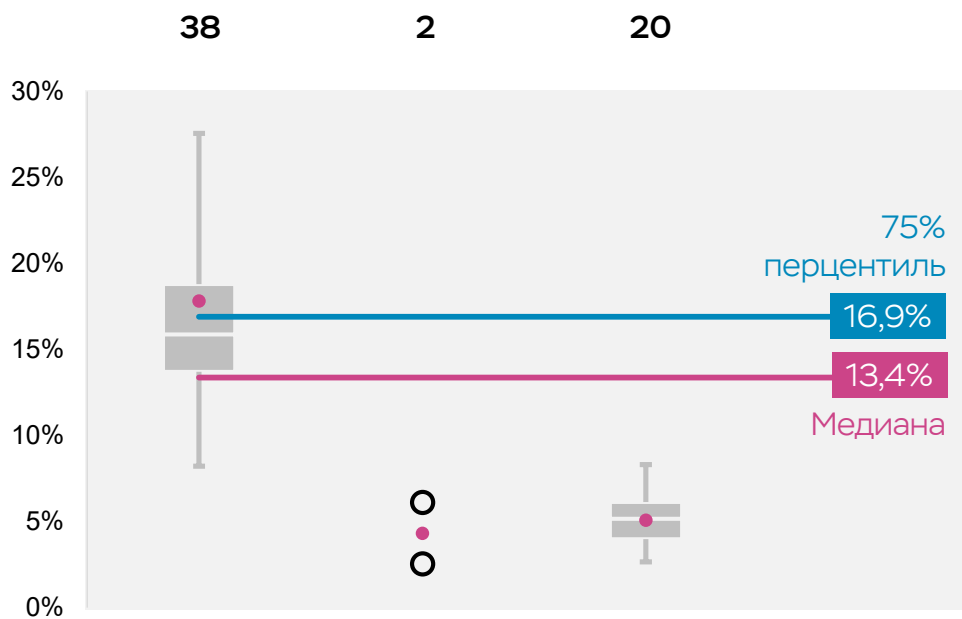


Коэффициент оттока по внебалансу определялся как медиана среди значимых востребований

База определения оттоков **Сумма остатков по внебалансу**Отток **Величина чистого востребования**Горизонт **01.02.2016 – 01.01.2023**

Гарантии

Количество дат с оттоком по банкам, участвовавшим в калибровке



Результирующие коэффициенты оттоков по внебалансу

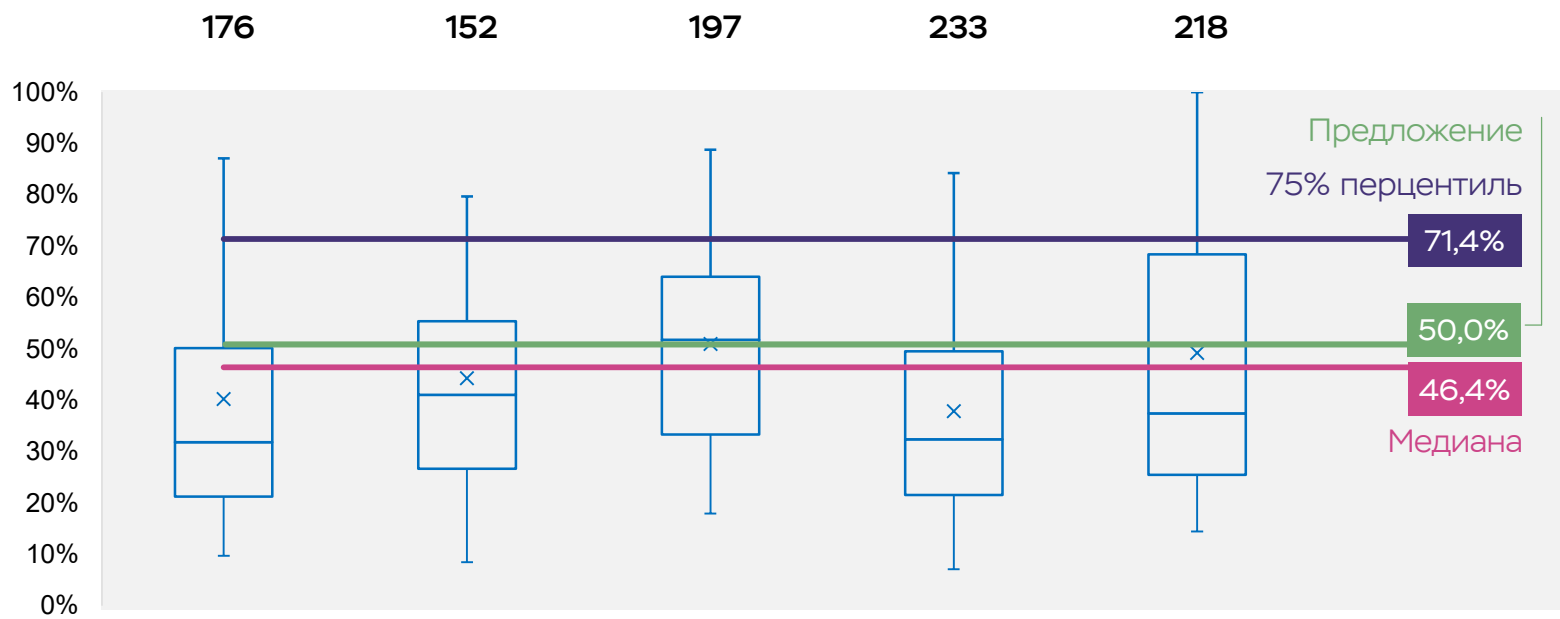
Кредитные линии	Медиана по банкам	Коэффициент оттока
ФЛ	11,6%	10%
ЮЛ	6,1%	10%
КО	36,1%	40%
МСП	14,4%	10%
Фин. организациям	28,5%	40%
Прочим клиентам	11,0%	100%
Гарантии	13,4%	15%

Коэффициент оттока для средств государства, рассчитанный на основе ежедневных данных, составляет 46%

База определения оттоков **Динамика остатков**Горизонт **01.02.2016 – 31.12.2022** (ежедн. данные)Банки **15 банков со значимыми оттоками**

Топ-5 банков, крупнейших по средней задолженности

Количество дат с оттоком по банкам, участвовавшим в калибровке



Методология

Исключение банков, у которых **редко** присутствует задолженность по средствам государства (**<5% всех дат**)

Коэффициент оттока был установлен на основе **медианы** среди значимых оттоков

СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

- РЕЗУЛЬТАТЫ ОФВ ПОРЯДКА РАСЧЕТА НКЛ
- МЕТОДИКА ЧТЕНИЯ ГРАФИКОВ

Перед разработкой нового норматива Банк России провел оценку фактического воздействия (ОФВ) применения НКЛ

В рамках ОФВ анализировались показатели СЗКО за 2016–2022 годы.

Выводы:

- 1 Соблюдение НКЛ на уровне выше 100% обеспечивает возможность СЗКО исполнять свои обязательства перед клиентами на горизонте 30 дней в условиях кризиса
- 2 Внедрение НКЛ не привело к подстройке структуры активов / пассивов СЗКО (улучшению позиции по ликвидности), за исключением незначительного изменения отдельных статей (увеличение вложений в ОФЗ)
- 3 Снижения зависимости от БКЛ, цель которых – компенсация первоначального дефицита ВЛА на рынке, не произошло
- 4 Отсутствие критических отклонений фактических оттоков банков в периоды стресса (на основе анализа исторической динамики) от коэффициентов, установленных «Базелем III»
- 5 Возможно проработать НКЛ для большей сонастройки с национальными особенностями (в части доступности ВЛА для российских банков, уточнения поведенческих особенностей)

Методика чтения графика «ящик с усами» на примере оттоков средств ЮЛ / банка

